



香港遊樂場協會，廣州市青年文化宮 及 澳門街坊會聯合總會

穗港澳網絡欺凌調查

報告



2013年11月

目錄

調查摘要.....	3
一、 前言.....	4
二、 調查背景.....	4
三、 研究目的.....	4
四、 研究方法.....	4
五、 定義.....	5
六、 樣本資料.....	6
七、 研究結果.....	7
1. 樣本背景特徵.....	7
2. 青少年網絡欺凌行為概況.....	10
3. 情緒與網絡欺凌.....	12
4. 性別 與 網絡欺凌.....	13
5. 上網時間 與 網絡欺凌.....	13
6. 年齡組別 與 網絡欺凌.....	14
7. 高危青少年 與 網絡欺凌.....	14
8. 港澳高危青少年 與 網絡欺凌.....	15
9. 欺凌行為與犯罪.....	15
10. 青少年求助行為.....	16
11. 欺凌事件發生地點.....	16
八、 分析及建議.....	17
九、 研究隊伍及聯絡方法.....	19
十、 參考資料.....	20

表格列表

表格 1 受訪者性別	7
表格 2 受訪者年齡	7
表格 3 受訪者職業	8
表格 4 受訪者教育程度	8
表格 5 受訪者的手機	9
表格 6 受訪者每天上網時間	9
表格 7 受訪者過去 1 年的網絡欺凌事件中實際擔任的角色	10
表格 8 網絡欺凌行為列表	10
表格 9 受訪者認為自己在網絡欺凌事件的角色	11
表格 10 三地青少年情緒自評量表分數	12
表格 11 不同組別的平均抑鬱、焦慮及壓力指數	12
表格 12 受訪者性別與網絡欺凌	13
表格 13 每天上網時間與網絡欺凌關係	13



表格 14 不同年齡組別的網絡欺凌百分比	14
表格 15 高危青少年與網絡欺凌	14
表格 16 比較港澳高危青少年的網絡欺凌行為	15
表格 17 青少年眼中的欺凌行為與犯罪	15
表格 18 青少年遇上網絡欺凌的求助行為	16
表格 19 網絡欺凌事發地點	16



調查撮要

1. 調查於 2013 年 8 至 9 月進行，成功訪問了穗港澳三地 2,460 名青少年。
2. 網絡欺凌已經成為一種新的欺凌方式，穗港澳三地的青少年在過去一年有 73.7% 曾目睹網絡欺凌事件。曾在網絡欺凌事件受攻擊的青少年有 63.7%。曾在網絡欺凌他人的青少年佔 17%。
3. 三地的青少年認為自己是網絡欺凌的受害人佔 19.1%。
4. 網絡欺凌中的欺凌者及受害人出現角色重疊，65% 的欺凌者同是受害人。
5. 網絡欺凌事件中，最常見的欺凌行為首三位為「在網上不斷辱罵受害人」，其次為「在網上公開散播有關受害人的謠言」及「在網上公開散播受害人的改圖，或在相旁加上誹謗文字」。
6. 青少年在網絡欺凌中的角色無論是旁觀者、受害人或欺凌者，他們的抑鬱、焦慮及壓力指數均顯著高於其他人。欺凌者的抑鬱指數為 10.01 達到輕微抑鬱，焦慮指數為 10.21 更達到中度焦慮況。受害人的焦慮指數為 10.34，同樣達到中度焦慮。特別是欺凌者，其抑鬱及壓力指數更高於受害人。
7. 網絡欺凌的受害人與欺凌者均顯著男性比女性多。
8. 年齡組別 15 - 17 歲是網絡欺凌的高危組別。
9. 高危青少年顯著較一般青少年多經歷網絡欺凌。
10. 青少年遇上網絡欺凌，向朋友求助最多佔 26.8%，其次為警方 23.9% 及社工 20.5%。三地受訪青少年遇上網絡欺凌時，向學校師長求助均為最少。
11. 網絡欺凌事發場地主要在家中(15.1%)。



一、 前言

青少年欺凌問題一直受到社會各界關注，隨科技發展和普及，互聯網、社交網絡及智能手機已經成為青少年日常生活的一部份。欺凌行為亦同時發展出新的形態和模式，網絡欺凌現象已經陸續出現，對青少年心理及成長構成負面影響，個別嚴重個案更引致自殺等行為。

要幫助青少年面對有關問題，首先要認識欺凌行為對青少年的影響，才能有效協助及輔導青少年。

二、調查背景

是次調查為香港遊樂場協會、澳門街坊會聯合總會及廣州市青年文化宮聯合策劃，透過問卷訪問穗港澳三地青少年，期望讓市民大眾、社會服務機構、志願機構及各政府部門更掌握現時的網絡欺凌情況，為青少年制定更合適的政策並提供合適的服務。

三、研究目的

- 比較穗港澳三地青少年網絡欺凌現象的實況；
 - 網絡欺凌行為對青少年的影響；
 - 促進社會人士及政府關注青少年網絡欺凌行為及其影響。

四、研究方法

是次調查於 2013 年 8 月至 9 月於香港、澳門及廣州三地同步進行。取樣方式為透過香港遊樂場協會、澳門街坊會聯合總會及廣州市青年文化宮分佈於三地 18 個服務單位合共 400 多名青少年工作者及社工，於上述日期內接觸的青少年，以不記名簡便抽樣方式隨機邀請有關人士填寫問卷。成功訪問 2,474 人，有效問卷共 2,460 份。



五、 定義

欺凌

「欺凌」：意即「恃強凌弱」，是蓄意及有意識地以不同形式侵犯他人，導致他人有負面感受或情緒，欺凌行為有以下 5 類。(Wang, Iannotti, Luk, & Nansel, 2010; Wang, Iannotti, & Nansel, 2009; 邱珍琬 & 張麗麗, 2012; 黃成榮, 張宙橋, 李紫媚, & 溫立文)

1. 身體暴力的欺凌：例如拳打腳踢、掌摑拍打、推撞絆倒
 2. 攻擊性語言的欺凌：例如恐嚇、喝罵、中傷、譏諷、起「花名」、侮辱等。
 3. 孤立別人的欺凌：例如造謠、無視別人的存在、孤立、杯葛或排擠受害者等
 4. 強索的欺凌：強索金錢或物品
 5. 網絡欺凌

網絡欺凌行為

是次調查從外地及本港文獻中，整理出包括騷擾，詆毀，罵戰，假冒，起底，纏擾及杯葛 7 類合共 9 種於香港、澳門及廣州常見具攻擊性的網絡欺凌行為。(Dooley, Pyzalski, & Cross, 2009; HKFG, 2010; Limber, 2012; P. Smith, Mahdavi, Carvalho, & Tippett, 2006; P. K. Smith et al., 2008; Wang, Nansel, & Iannotti, 2011; 陳季康, 2010, 2013; 馮麗姝, 2010; 溫立文, 2011)

類別	網絡欺凌行為
1.騷擾 Harassment	在網上不斷辱罵受害人。
2.詆毀 Denigration	在網上公開散播有關受害人的謠言。
	在網上社群以洗版等方式公開侮辱受害人。
3.改圖 Masquerade	在網上公開散播受害人的改圖，或在相旁加上誹謗文字。
4.罵戰 Flaming	在網上社群針對受害人的衝突和罵戰。
5.假冒 Impersonation	以受害人名義或帳戶,發放使令人尷尬的訊息。
6.起底 Outing	在網上公開受害人的個人資料,如姓名、學校、住址等。
7.纏擾 Cyber stalking	在網上不斷威嚇受害人，使其擔心人身安全。
8.杯葛 Exclusion	在網上不斷以杯葛、排斥等方式孤立受害人。



六、 樣本資料

訪問日期 : 2013 年 8 月至 9 月
訪問對象 : 香港、澳門及廣州的青少年
調查方法 : 以自助問卷方式進行
樣本數目 : 2,474 份回收問卷
有效問卷 : 2,460 份問卷
有效問卷比率 : 99.4%
誤差範圍 : $\pm 1.97\%$ (95%可信度)



七、研究結果

1. 樣本背景特徵

是次調查受訪人數為 2,474 人，有效問卷共 2,460 份。當中有 917 名廣州、1134 名香港及 409 名澳門青少年。

A. 性別

男性共 1286 人佔 54.5% ，女性共 1072 人佔 43.6% 。

表格 1 受訪者性別

性別	人數	有效百分比
男	1286 人	54.5%
女	1072 人	44.5%
Missing	102 人	
總數	2460 人	

n=2460

B. 年齡

是次調查受訪青少年年齡層集中於 12-24 歲，共有 1,895 人，佔 79.5%，平均年齡為 15.8 歲。

表格 2 受訪者年齡

受訪青少年	人數	有效百分比
11 歲或以下	453	19.0%
12 - 14 歲	478	20.1%
15 - 17 歲	596	25.0%
18 - 24 歲	821	34.5%
25 歲或以上	35	1.5%
總數	2383	100.0%
Missing	77	1.5%

n=2460



C. 職業

受訪青少年主要為學生，共有 1,879 人，佔 79.6%。

表格 3 受訪者職業

受訪青少年職業	人數	有效百分比
學生	1879	79.6
全職	280	11.9
兼職	78	3.3
失業/失學	66	2.8
非法工作	14	0.6
其他	43	1.8
總數	2360	100.0
Missing	100	

n=2460

D. 教育程度

受訪青少年教育程度平均分佈由小學、初中、高中及大專以上。

表格 4 受訪者教育程度

受訪青少年學歷	人數	有效百分比
小學	548	23.1%
初中	695	29.3%
高中	598	25.2%
大專/大學或以上	499	21.0%
其他	34	1.4%
總數	2374	100.0%
Missing	86	

n=2460



E. 手機滲透率

受訪 2460 位青少年大部份擁有手提電話共 2,182 人佔 88.7%。Google 公布香港 18-24 歲人士智能手機滲透率為 96% (Google, 2013)。國際電信聯盟(International Telecommunication Union)公布 2013 年發展國家的手提電話滲透率 89%(ITU, 2013)，有關數字與本研究十分接近。受訪者中可流動上網的共 1784 人佔 72.5%，擁有智能手機共 1,558 人，佔受訪者 63.3%。

表格 5 受訪者的手機

受訪青少年的手機	人數	有效百分比
智能手機(可流動上網)	1,558	63.3%
可流動上網 (並非智能手機)	226	9.2%
手機	398	16.2%
沒有手機	278	11.3%
總數	2,460	100.0%

n=2460

F. 每天上網時間

受訪者每天平均上網 161 分鐘，有關數字與香港大學 2010 公布 16-19 歲的每週上網時間相約(每天約 170 分鐘)¹。受訪者之間上網時間差距十分巨大，標準差為 216 分鐘。每天上網 10 分鐘或以下的有 9.5%，每天上網 10 小時或以上的有 3.3%。

表格 6 受訪者每天上網時間

受訪青少年每天上網時間	人數	有效百分比
少於1小時	591	26.1%
1小時至少於2小時	555	24.5%
2小時至少於3小時	403	17.8%
3小時至少於4小時	246	10.9%
4小時至少於5小時	112	4.9%
5小時以上	356	15.7%
總數	2,263	100.0%
Missing	197	

n=2460

¹ 鍾庭耀(2010), 青少年使用互聯網及社交網站意見調查, 香港大學民意研究計劃: 公布香港青少年每星期平均上網時數分別為, 20-23 歲 27.1 小時、16-19 歲 19.9 小時及 12-15 歲 13.3 小時。
2013 穩港澳網絡欺凌調查



2. 青少年網絡欺凌行為概況

A. 網絡欺凌事件

過去1年內曾經歷以下網絡欺凌行為列表中1項或以上行為，有73.7%的受訪者曾目睹網絡欺凌事件，以下稱(旁觀者)、17%的受訪者曾欺凌他人，以下稱(欺凌者)、63.7%的受訪者曾被別人欺凌，以下稱(受害人)。

表格 7 受訪者過去 1 年的網絡欺凌事件中實際擔任的角色

	廣州	香港	澳門	整體
旁觀者	79.50%	63.10%	90%	1,813(73.7%)
受害人	65%	55.60%	83.10%	1,556(63.7%)
欺凌者	15%	12.70%	33.50%	419(17%)

n=2460

B. 網絡欺凌方式

是次調查從外地及本港文獻中，整理出包括騷擾，詆毀，改圖，罵戰，假冒，起底，纏擾及杯葛 8 類合共 9 種於香港、澳門及廣州常見的網絡欺凌行為。其中以「在網上不斷辱罵受害人」最常見，57%的受訪者表示曾目睹有關事件。其次為「公開散播有關受害人的謠言」，佔 54.3% 及「公開散播受害人的改圖，或在相旁加上誹謗文字」佔 53.9%。

表格 8 網絡欺凌行為列表

類別	網 紡 欺 凌 行 為	目 睹
1.騷擾 Harassment	在網上不斷辱罵受害人。	57.0%
2.詆毀 Denigration	在網上公開散播有關受害人的謠言。	54.3%
	在網上社群以洗版等方式公開侮辱受害人。	53.9%
3.改圖 Masquerade	在網上公開散播受害人的改圖，或在相旁加上誹謗文字。	50.0%
4.罵戰 Flaming	在網上社群針對受害人的衝突和罵戰。	52.9%
5.假冒 Impersonation	以受害人名義或帳戶,發放使令人尷尬的訊息。	45.7%
6.起底 Outing	在網上公開受害人的個人資料,如姓名、學校、住址等。	48.4%
7.纏擾 Cyber stalking	在網上不斷威嚇受害人，使其擔心人身安全。	43.0%
8.杯葛 Exclusion	在網上不斷以杯葛、排斥等方式孤立受害人。	46.3%



C. 受訪者自我角色

雖然過去一年有 63.7%的受訪者曾被別人最少以一種網絡欺凌方式攻擊，但受訪者認為自己是網絡欺凌的受害人只佔 19.1%。而認為自己是欺凌者的受訪者佔 16%，與並在欺凌事件擔任實際欺凌者角色的 17%十分接近。

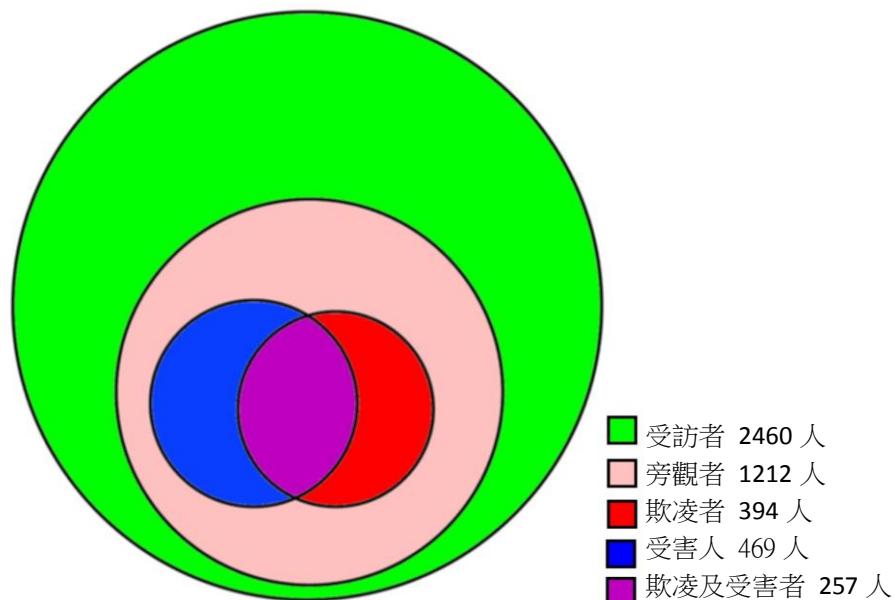
是次調查中，394 名欺凌者及 469 名受害人中，有 257 人角色重疊，他們既是欺凌者亦同時是受害人。65%的欺凌者同是受害人。

表格 9 受訪者認為自己在網絡欺凌事件的角色

	廣州	香港	澳門	整體
旁觀者	50%	44.20%	69.60%	1,212(49.3%)
受害人	18.20%	15.50%	34.50%	469(19.1%)
欺凌者	13.90%	14.20%	28.70%	394(16%)
	917(100%)	1134(100%)	409(100%)	2,460(100%)

n=2460

受訪者認為自己在網絡欺凌的角色



3. 情緒與網絡欺凌

本調查以情緒自評量表(DASS21) (Lovibond & Lovibond, 1996)，測量受訪青少年的情緒狀態。受訪者的情緒自評量表評分顯示，三地青少年的抑鬱、焦慮及壓力指數均處於正常狀態。

表格 10 三地青少年情緒自評量表分數

	廣州	香港	澳門	整體
抑鬱 Depression	5.36	4.83	7.93	5.54
焦慮 Anxiety	6.62	5.08	7.77	6.10
壓力 Stress	7.25	6.37	9.56	7.22

	抑鬱	焦慮	壓力
Normal	0-9	0-7	0-14
Mild	10-13	8-9	15-18
Moderate	14-20	10-14	19-25
Severe	21-27	15-19	26-33
Extremely Severe	28+	20+	34+

A guide to the Depression, Anxiety and Stress Scale (DASS21),

抑鬱、焦慮及壓力 與 網絡欺凌事件

以受訪者主觀界定有沒有經歷網絡欺凌事件分組進行獨立樣本檢定，無論是目睹網絡欺凌者、受害人及網絡欺凌者，其抑鬱、焦慮及壓力指數有顯著差別 ($p=0.000$)。有經歷網絡欺凌事件的受訪者，無論其角色是旁觀者、受害人或欺凌者，他們的抑鬱、焦慮及壓力指數均顯著高於其他人。

特別是欺凌者，其抑鬱及壓力指數更高於受害人。欺凌者的抑鬱指數為 10.01，達到輕微抑鬱，焦慮指數為 10.21，更達到中度焦慮。受害人的焦慮指數為 10.34，同樣達到中度焦慮。

表格 11 不同組別的平均抑鬱、焦慮及壓力指數

		旁觀者		受害人		欺凌者	
分組		沒有	有	沒有	有	沒有	有
抑鬱 Depression		4.09	6.99**	4.51	9.80**	4.65	10.01**
焦慮 Anxiety		4.67	7.47**	5.04	10.34**	5.27	10.21**
壓力 Stress		5.42	8.92**	6.13	11.53**	6.33	11.65**

**. 在顯著水準為 0.01 時 (雙尾)，相關顯著。

*. 在顯著水準為 0.05 時 (雙尾)，相關顯著。



4. 性別 與 網絡欺凌

以受訪者性別與網絡欺凌進行 Mann-Whitney *U* test 作比較，男性的網絡欺凌受害人($p=0.000$)與 欺凌者($p=0.000$)均顯著比女性多。網絡欺凌旁觀者方面，男女沒有顯著分別。

表格 12 受訪者性別與網絡欺凌

	男	女		
	Mean rank		Z	p
旁觀者	1140.52	1166.86	-1.032	.302
受害人	1183.58	1102.86	-4.224	.000
欺凌者	1194.14	1082.18	-6.270	.000

5. 上網時間 與 網絡欺凌

以受訪者每天上網時間與網絡欺凌進行(Spearman's Rank Order correlation)分析其關係。每天上網時間 與 網絡欺凌的旁觀者、受害人及欺凌者均有顯著正關係($r_s = .102$ to 0.22 , $p = .000$)。即每天上網時間越長，越大機會成為網絡欺凌的旁觀者、受害人及欺凌者。

網絡欺凌的旁觀者及受害人亦有顯著正關係($r_s = .346$, $p = .000$)。網絡欺凌的欺凌者及受害人之間更出現顯著的強關係($r_s = .520$, $p = .000$)。

表格 13 每天上網時間與網絡欺凌關係

	每天上網時間	受害人	旁觀者	欺凌者
每天上網時間	1.000	.102 ^{**}	.220 ^{**}	.112 ^{**}
受害人	.102 ^{**}	1.000	.346 ^{**}	.520 ^{**}
旁觀者	.220 ^{**}	.346 ^{**}	1.000	.332 ^{**}
欺凌者	.112 ^{**}	.520 ^{**}	.332 ^{**}	1.000

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



6. 年齡組別 與 網絡欺凌

將受訪者按年齡分組，年齡組別 15 - 17 歲有 75.30% 的人去年曾被一種或以上網絡欺凌行為攻擊。其次為 18 - 24 歲(68.9%)及 12 - 14 歲(65.5%)，由此可見當青少年 12 歲起即踏入網絡欺凌高危階段。同時，青少年在此年齡亦會開始增加以網絡欺凌行為攻擊別人。

表格 14 不同年齡組別的網絡欺凌百分比

年齡組別	去年曾被一種或以上網絡欺凌行為攻擊的百分比	去年曾以一種或以上網絡欺凌行為攻擊別人的百分比
11 歲或以下	36.40%	9.1%
12 - 14 歲	65.50%	21.1%
15 - 17 歲	75.30%	20.8%
18 - 24 歲	68.90%	16.2%
25 歲或以上	62.90%	20%

n=2460

7. 高危青少年 與 網絡欺凌

本調查將從高危青少年服務單位訪問的青少年 與一般青少年單位訪問的青少年作比較，高危青少年性的網絡欺凌的旁觀者($p=0.000$)，受害人($p=0.000$)與 欺凌者($p=0.001$)均顯著比一般青少年多。

表格 15 高危青少年與網絡欺凌

	高危青少年	一般青少年		
	Mean rank		Z	p
旁觀者	714.46	528.08	-8.184	.000
受害人	588.35	553.33	-2.199	.028
欺凌者	600.98	550.63	-3.276	.001

註：高危青少年服務單位包括、青少年外展社工隊、輟學生支援服務，警司警戒青少年支援服務(輔導犯輕微罪行青少年)等。一般青少年服務單位包括學校社工、青少年中心、青少年綜合服務，社區中心等。



8. 港澳高危青少年 與 網絡欺凌

從整體樣本中抽出香港及澳門的高危青少年作比較，香港及澳門的網絡欺凌旁觀者($p=0.223>0.05$)與欺凌者($p=0.083>0.05$)沒有顯著差別。唯獨網絡欺凌受害人方面，澳門顯著高於香港($p=0.001<0.05$)。 數據顯示，即使在高危青少年樣本中，澳門的網絡欺凌受害人明顯多於香港。

表格 16 比較港澳高危青少年的網絡欺凌行為

		香港	澳門	
		Mean rank	z	p
旁觀者 n=602		313.15	295.79	-1.218 .223
受害人 n=600		273.16	313.86	-3.367 .001
欺凌者 n=601		287.46	307.60	-1.735 .083

9. 欺凌行為與犯罪

受訪者認為欺凌行為會否構成犯罪，三地平均 83.7% 的青少年均認為欺凌行為會構成犯罪。

將三地青少年的回應進行卡方檢驗(Chi-Square Tests)，結果為 $\chi^2(2, N = 2251) = 11.95, p = .003$ 。三地青少年對欺凌行為會否構成犯罪有明顯分別。香港青少年認為欺凌行為會構成犯罪的比例最高，其次為廣州及澳門。

表格 17 青少年眼中的欺凌行為與犯罪

	廣州	香港	澳門	整體
會	82.7%	86.2%	78.8%	83.7%
不會	17.3%	13.8%	21.2%	16.3%
	n=917	n=1134	n=409	n=2460



10. 青少年求助行為

受訪者青少年遇上網絡欺凌，向朋友求助最多佔 26.8%，其次為警方 23.9%及社工 20.5%。三地受訪青少年遇上網絡欺凌時，向學校師長求助均為最少。

表格 18 青少年遇上網絡欺凌的求助行為

	廣州	香港	澳門	整體
學校師長	11.1%	18.6%	10.3%	14.4%
父母/長輩	17.3%	24.5%	11.7%	19.1%
社工	14.4%	24.4%	23.5%	20.5%
朋友	24.0%	26.6%	33.7%	26.8%
警方	25.0%	24.4%	20.3%	23.9%

n=2460

11. 欺凌事件發生地點

網絡欺凌事發地點主要在家中(15.1%)，其次為學校(14.7%)及室內娛樂場所(14.3%)。香港及澳門的網絡欺凌事件主要在家中發生，分別佔(15.5%)及(22.2%)。廣州方面，網絡欺凌事件主要在室內娛樂場所發生(17.4%)。

表格 19 網絡欺凌事發地點

	廣州	香港	澳門	整體
學校	12.2%	14.9%	19.9%	14.7%
街頭	6.1%	6.4%	9.3%	6.8%
室內娛樂場所	17.4%	11.1%	16.4%	14.3%
自己家	11.3%	15.5%	22.2%	15.1%
朋友家	8.3%	12.4%	20.3%	12.2%
其他	2.3%	2.4%	2.7%	2.4%

n=2460



八、 分析及建議

網絡欺凌日漸普遍

隨智能電話和社交網站的普及，網絡欺凌已經成為青少年一種新的欺凌方式，穗港澳三地的青少年在過去一年有 73.7% 曾目睹網絡欺凌事件。曾在網絡欺凌事件受攻擊的青少年有 63.7%。網絡欺凌在青少年群體中已經十分普遍。 (詳見 P.10)

欺凌者及受害人角色重疊

網絡欺凌與其他如暴力或言語等傳統欺凌有異，網絡欺凌中 65% 的欺凌者同樣是受害人。這可能由於網絡中的平等及匿名等特性，青少年在網絡上強弱差異較現實為低，受攻擊青少年較容易作出回擊。因此，即使有 63.7% 的青少年曾受到攻擊，只有 19% 的青少年認為自己是網絡欺凌的受害人。 (詳見 P.10)

旁觀者、受害人或欺凌者同受影響

以往網絡欺凌中我們主要關注受害人，但是次調查發現，網絡欺凌中的角色無論旁觀者、受害人或欺凌者，他們的抑鬱、焦慮及壓力指數均顯著高於其他人。網絡欺凌中的受害人達到中度的焦慮，但欺凌者，其抑鬱及壓力指數更高於受害人。欺凌者與受害人同樣面對危機，其輔導及服務需要不容忽視。 (詳見 P.12)

多上網的男性中學生為高危組群

網絡欺凌的受害人與欺凌者均顯著男性比女性多。年齡組別 15 - 17 歲是網絡欺凌的高危組別。每天上網時間越長，越大機會遇上網絡欺凌。如資源有限，可先針對高危組群先提供支援 (詳見 P.13)

網絡欺凌難以發現

網絡欺凌事發場地主要在家中，較傳統欺凌更難以被成年人發現。而面對網絡欺凌時，青少年多向朋友求助。老師、家長及社工並非他們首選求助對象。現時學校及青年工作者在網絡欺凌上，處於較為被動的位置，難以及早發現及作出支援。 (詳見 P.16)



建議

師長，社工需強化對網絡欺凌的敏銳度

互聯網對青少年成長的影響越來越大，社交網站及即時通訊成為青少年溝通和聯繫別人的重要工具。青少年的智能手機滲透率甚至高於成人，95%的智能手機用戶活躍於社交網絡中(Google, 2013)，網絡欺凌對青少年的影響，老師、家長及成年人不容忽視。但由於網絡欺凌的匿名特性以及青少年遇上網絡欺凌時找朋友幫忙的傾向，使現有青少年服務團體及學校難以及時發現並提供支援。有關團體及人員應強化對網絡欺凌的了解及敏銳度，提供適時的協助，減低有關事件其對青少年的傷害。

支援及關注對象應包括欺凌者

以往處理欺凌事件時，受害人是主要關注及服務對象。但是次調查發現，在網絡欺凌事件中，無論是旁觀者、受害人及欺凌者其心理健康都受到顯著影響。欺凌者的心理狀態甚至比受害人差，因此在設計有關服務時，應同時關注欺凌者的需要。

旁觀者的危機

不少青少年均是網絡欺凌事件的旁觀者，對有關事件的感受是事不關己，高高掛起，只存在看熱烈的心態。但是次調查發現，即使旁觀者，在目睹網絡欺凌後，其心理狀態包括抑鬱、焦慮及壓力指數均顯著高於他人。由於互聯網的平等特性，每個人都有機會成為網絡欺凌的受害人。目睹欺凌事件後，兔死狐悲的感覺尤為強烈。因此，在教育及宣傳時應提醒旁觀者已身陷危機中。

—完—



九、研究隊伍及聯絡方法

研究員

溫立文先生

穗港澳網絡欺凌調查工作小組成員

香港：溫立文先生（香港遊樂場協會 總發展主任）

廣州：王嘉女士（廣州市青年文化宮社會工作中心主任）

澳門：梁偉林先生（澳門街坊會聯合總會社區青年服務隊隊長）至 2013.10.20

楊偉興先生 (澳門街坊會聯合總會社區青年服務隊 隊長) 由 2013.10.21

訪問統籌及資料整理

李德惠、邱華微、張有勝、張淑儀、鄭美端、譚惠娟、李美珍、李媛媛、林美華、徐美雲、梁惠娟、彭富麗、黃麗思、歐潔瑩、鄭淑儀、關敏儀、劉雪蓮、林國康、馮文茵、楊虹、吳鎔而、莫濤、周楊靜、續靜、舒維、彭浩楠、黃建成、張惲、周釗平、陳志輝、吳錦濤、梁妙娟、李潔愉、陳麗婷、林小惠、陳潤平、江永泰、梁偉興、梁泳芝、董文偉、鍾瑞虹、黃惠琼、黃嘉明、梁穎燊、楊綺薇

聯絡

香港遊樂場協會

地址：香港灣仔軒尼詩道 130 號修頓中心 11 樓

電話: (852) 2573 3849 傳真: (852) 2834 6007 網址: www.hkpa.hk

聯絡人：溫立文先生 (電郵: lapman@hkpa.hk)

廣州青年文化宮

地址：广东省广州市越秀区北京路 312 号

電話: (86)020-83180068-0 傳真: (86)020-83392290 網址: <http://www.gzqg.cn>

聯絡人：王 嘉女士 (電郵: w13922293085@gmail.com)

澳門街坊會聯合總會社區青年服務隊

地址：澳門高園街 51 號地下

電話: (853) 2836 3139 傳真: (853) 2836 2607 網址: www.ugamm.org.mo

聯絡人: 楊偉興先生 (電郵: ugamm.y.team@gmail.com)



十、 參考資料

- Dooley, J. J., Pyzalski, J., & Cross, D. (2009). Cyberbullying versus face-to-face bullying. *Zeitschrift für Psychologie/Journal of Psychology*, 217(4), 182-188.

Google. (2013). 2013 Our Mobile Planet : Hong Kong, from <http://www.thinkwithgoogle.com/mobileplanet/zh-hk/>

HKFYG. (2010). A Study on Cyber-bullying among Hong Kong Secondary Students. Hong Kong.

ITU. (2013). The World in 2013, ICT Facts and Figures. In I. D. a. S. Division (Ed.): Telecommunication Development Bureau, International Telecommunication Union.

Limber, S. P. (2012). *Cyberbullying: Bullying in the digital age*: Wiley. com.

Lovibond, S., & Lovibond, P. F. (1996). *Manual for the depression anxiety stress scales*: Psychology Foundation of Australia.

Smith, P., Mahdavi, J., Carvalho, M., & Tippett, N. (2006). An investigation into cyberbullying, its forms, awareness and impact, and the relationship between age and gender in cyberbullying. *Research Brief No. RBX03-06. London: DfES*.

Smith, P. K., Mahdavi, J., Carvalho, M., Fisher, S., Russell, S., & Tippett, N. (2008). Cyberbullying: Its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49(4), 376-385.

Wang, J., Iannotti, R. J., Luk, J. W., & Nansel, T. R. (2010). Co-occurrence of victimization from five subtypes of bullying: Physical, verbal, social exclusion, spreading rumors, and cyber. *Journal of pediatric psychology*, 35(10), 1103-1112.

Wang, J., Iannotti, R. J., & Nansel, T. R. (2009). School bullying among adolescents in the United States: Physical, verbal, relational, and cyber. *Journal of Adolescent Health*, 45(4), 368-375.

Wang, J., Nansel, T. R., & Iannotti, R. J. (2011). Cyber bullying and traditional bullying: Differential association with depression. *The Journal of adolescent health: official publication of the Society for Adolescent Medicine*, 48(4), 415.

邱珍琬, & 張麗麗. (2012). 中小學教師之校園霸凌行為辨識, 嚴重性與介入評估之研究. *應用心理研究*(54), 203-250.

陳季康. (2010). 香港中學生網絡欺凌現況研究報告. 香港: 香港中文大學.

陳季康. (2013). 香港高小與初中學生人際關係與衝突之網絡欺凌研究報告. 香港: 香港中文大學.

馮麗姝. (2010). 網絡欺凌的理解與介入. Paper presented at the 「網絡欺凌」教師研討會.

黃成榮, 張宙橋, 李紫媚, & 溫立文. *A Study of Bullying and Resilience among Young People in Guangzhou, Hong Kong, and Macau*: HK Playground Association.

溫立文. (2011). 港澳青少年網絡成癮調查報告. 香港: 香港游樂場協會.

