

目錄

序言	P2
鳴謝及研究工作小組成員名單	P3
研究摘要	P4
	P6
	P19
	P24
	P38
第一章	研究理念及目的 (一) 研究動機 (二) 文獻回顧及探討 (三) 研究目的 (四) 研究假設
第二章	研究方法 (一) 取樣 (二) 研究工具
第三章	研究結果
第四章	總結及建議 (一) 研究結果討論 (二) 研究限制 (三) 研究建議 (四) 服務建議
參考文獻	P45
附錄：問卷	P50
機構簡介	P56

序 言

青少年品格培育一直是香港社會關注的課題，然而，每日翻開報章雜誌，登入網絡媒體，有關青少年的報導，總是黑暗面多於光明面，就是近幾年研究青少年品格的調查，結果亦多顯示青少年「無品」、形像趨向負面的多，而學術上，通常稱青少年期為「風暴」期，年青人常被視為「反叛」、「不受教」、甚至與廣東話「有毛有翼」等負面感覺串連在一起。事實上，這類以「問題」觀點或成年人角度看待對培育良好下一代並無裨益。故近代的思潮亦轉向「青少年正面發展」(Positive Youth Development)，強調青少年的發展資產(developmental assets)及以能耐為本的青少年發展模式 (strength-based approach)，以提升青少年茁壯成長等良好發展目標(石丹理、劉兆瑛主編，2007)。

作為立根香港八十年的青少年服務機構，香港遊樂場協會一直致力促進青少年的全人發展，尤其重視青少年的品格，培育他們成為一群積極、果敢、持平並具社會責任感的年青新一代。故本研究嘗試運用VIA (Values in Action)Institute on Character所倡導的品格長處 (Character Strengths)，以了解青少年品格培育與父母教養態度及參與社會公益活動的關係，藉以引起社會大眾對青少年品格長處培育的關注和反思，並對推行有關青少年品格長處培育的方向上作出建議。

最後，本人謹此衷心感謝我們的義務研究顧問，香港中文大學社會工作學系倪錫欽教授對我們的指導及支持。亦謹代表香港遊樂場協會感謝參與研究的17間中學及本會轄下各單位的服務使用者，令是項研究工作得以推行和順利完成。

香港遊樂場協會總幹事
梁偉權太平紳士

鳴謝

是次研究得以順利進行，我們首先要鳴謝願意及真誠地填答問卷的學生，畢竟超過130題項目的問卷需要一定程度的耐性及時間作答，我們深表謝意，並祝願他們在未來的歲月都能培養出良好的品格長處，發揮潛能，貢獻社會。

其次，我們要多謝參與研究的17間中學及協會轄下服務單位，沒有有關教職員及協會同事的安排、分發、監督、回收及整理，要在有限資料搜集期內順利完成，幾不可能！

第三，是次研究的重點為青少年品格長處，我們得到VIA Institute on Character 授權採用其青少年量表，增加了本研究量表的有效性，為此我們衷心致謝。

最後，更是不能缺少的，我們要衷心感謝 香港中文大學社會工作學系倪錫欽教授擔任本研究的義務顧問，從研究的路向、研究的方法、工具選取、以至結果分析、建議等，倪教授都以無私及耐性給我們指導，因而令是次研究排除萬難，順利推行。

研究工作小組 成員名單

工作小組成員：

蔡錦發先生(召集人)
張有勝先生
游綺文小姐
張淑儀小姐
馮月桃小姐

義務研究顧問：

倪錫欽教授

報告書設計及排版：

O WONG

研究摘要

本機構於2014年4月至6月期間進行了一項青少年品格長處研究，訪問了2010位中學生，是次研究得到香港中文大學社會工作學系倪錫欽教授擔任義務研究顧問。

研究主要目的是：

1. 了解青少年品格長處與父母教養態度之關係；
2. 了解青少年品格長處與參與社會公益活動的關係；
3. 探討青少年品格長處培育的發展方向。

研究對象包括



訪問對象來自不同區域，其中以港島及九龍東樣本最多。

研究有下列重點：

- 父母越過份控制，子女越欠優勢，品格亦欠理想，過份控制包含過份保護元素，對培育子女品格沒有幫助，甚至產生負向影響。在本研究中，8項品格長處包括勇敢、毅力、誠實、自制能力、愛、仁慈、社會智慧及公平，全部與父母關懷有正向關係；相反，與父母控制則有負向關係，意即父母越明白及關愛子女，子女品格表現越理想；父母越控制及過份保護，子女品格表現則強差人意。
- 父母對兒子多採用「低關懷、高控制」的教養態度，顯示父母對「兒子」的期望及管束較大，在本研究的結果分析，男生的品格長處，整體表現較女生遜色，這可能與父母的教養態度有直接關係。
- 親社會傾向與8項品格長處有正向關係，而親社會傾向可透過參與義工服務而加強，顯示參與義務工作可培養青少年優良品格。

以上資料顯示，不論父或母，「高關顧、低控制」的教養態度對子女品格及親社會傾向培育是較為理想的模式。

然而，從我們的研究中發現，「高關顧、低控制」的教養態度所佔的百分比比「低關顧、高控制」為低，「低關顧、高控制」佔百分比是四種模式中最高的，顯示香港父母的教養態度偏向較控制，在四個類型當中，在這類家庭長大的青少年，品格長處及親社會傾向表現最差。

在我們的服務經驗裡，父母保護子女之心，往往漸變成過度控制的情況，特別是心理上的控制。過度控制會令子女失去自主的空間，限制了子女成長的機會，阻礙其品格發展。故此我們建議父母若要培養子女良好品格、樂於助人精神，減少「過於自我」的行為，必須給予子女適當的自主空間，減少對子女的心理操控。

01

研究理念及目的

研究理念及目的

(一) 研究動機

根據聯合國組織的定義(UNICEF(2012)，青少年指年齡介乎10至19歲的人士，這是一個從生理角度界定的方法。從發展心理學角度來看，青少年是指由兒童期過渡至成人期的一個重要的階段，此階段，青少年所面對的其中一項重要任務是發展自我認同感，當青少年能完成成長任務，便能順利發展至成人階段，否則便會出現「危機」，產生適應及發展問題。2012年，聯合國兒童基金會發表了一份全球青少年概況的報告，報告顯示青少年面對不同的發展問題，如精神健康、過早性行為、吸煙、酗酒、吸毒、朋輩暴力等。

香港青少年正處於急劇變化的社會環境中，面對著多個青少年發展的問題，亦需要社會大眾加以正視。香港青少年面對的主要問題包括精神藥物的濫用、店鋪盜竊及偷竊罪案、青少年的心理健康問題、不良的生活習慣(例如吸煙、過早發生性行為及道德價值問題等)、青少年貧窮問題、失業及雙待青年問題、青少年的家庭及父母管教問題、「社會發展指數」反映十年倒退的青少年發展(石丹理、劉兆瑛主編，2007)、青年隱蔽問題(香港基督教服務處，2007)、上網成癮(香港遊樂場協會，2011)等。

過去數十年，不同學者對上述青少年問題作出不同的研究，而有關青少年發展的研究，主要以傳統心理學的方向去了解青少年問題。傳統心理學以「問題」為中心，假設人會產生問題，故著重研究其背後成因和強調如何解決或減少問題的出現(王沂釗，2005)。因此，青少年在這種「缺陷」或「病態」的視角(deficit or pathological perspective)下，往往被視為或標籤為「挑戰權威」(challenging)和「問題化」(problematic)，忽略了青少年正面成長發展需要，並局限了我們對青少年潛能的理解。正如香港青年協會於2010年進行一項有關社會人士對青年人觀感的調查，在504名30至64歲被訪者中，逾六成自言不明白年輕一代的想法，八成半以上被訪者認為這一代的青年人被寵壞；逾七成半認為他們喜歡挑戰權威。調查結果顯示社會人士對青少年仍抱著較負面觀感，對於青年人關心社會的一面，或會犧牲自己的時間甚至金錢去服務社會有需要的人等正面行為卻被忽略。

01

研究理念及目的

直至90年代末至2000年初，心理學出現了範式轉移，從另一角度看青少年的需要。有部份學者轉移以「青少年正面發展」(Positive Youth Development)取向進行研究，以發掘青少年的內在潛能、長處和適應能力等。例如：Benson(1997)強調青少年的發展資產 (developmental assets)；Benson, Mannes, Pittman & Ferber (2004)提出以能耐為本的青少年發展模式 (strength-based approach)；石丹理、李德仁 (2007) 對青少年正面成長發展構念的研究(The Chinese Positive Youth Development)，並根據青少年需要而發展出十五個構念，設計了「共創成長路」青少年培育計劃課程；Glicken (2004) 更指出，在能耐為本取向中，個人可能擁有多至44項的長處和潛能。這種正面取向的思潮由現為美國賓州大學教授Seligman, M.E.P.於2000年所提出，他提倡正向心理學 (Positive Psychology)，並對青少年的能力及品格長處作出多項深入研究計劃(Park & Peterson, 2006; Seligman, 2002)。有別於傳統心理學，正向心理學著重全人發展，假設個人、群體和社會充滿生機和希望，提倡在正面和負面間取得平衡，著重研究、分析和找尋人類的優點與潛能 (黃俊傑，2008)。這種範式轉移，為青少年研究提供一個新的方向。

VIA Institute on Character 於2004年完成一個大型研究計劃，Peterson及 Seligman (2004) 把橫跨三千年歷史的各種不同文化傳統，從二百多種類別的美德，歸納為六類普世公民的美德，包括智慧與知識、勇氣、人道與愛、正義、修養及心靈的超越，並發展出24個可測量的品格長處。涵蓋24個品格長處的青少年品格長處行動價值問卷 (Values in Action Inventory of Strengths for Youth, VIA-Youth) 已被證明具有良好的信度和效度 (Park & Peterson, 2006)。同時與青少年品格長處的相關研究包括主觀幸福感、生活滿意度、抑鬱和自殺意念、領導力、延遲享樂、利他主義、減少依賴精神藥物、酗酒、吸煙及暴力等，均有顯著的相關性 (Gillham et al., 2011; Scales, Benson, Leffert, & Blyth, 2000; Park, Peterson & Seligman, 2004; Matthews et al., 2006)。

根據上述研究，肯定了品格長處有助促進青少年正面成長。社會大眾、政策制訂者、教育工作者及家長亦開始對此關注。然而對於如何培育這些正面的品格特質，卻未有一致的看法。故此，有需要對有助培養及促進青少年品格長處發展的關鍵因素 (key factors) 作出進一步探討，以致日後能夠制定出效能的品格教育計劃。本研究嘗試從兩方面作出探究，一方面了解青少年品格長處與父母教養態度之關係；另一方面了解青少年品格長處與參與社會公益的關係，從而建議香港青少年品格長處培育的發展方向。

(二) 文獻回顧及探討

香港青少年品格狀況

2007

香港基督教女青年會早於2007年開始連續多年進行了「香港青少年品格問卷調查」。2007年的調查共訪問了1181名10-19歲青少年，調查發現，約35%受訪者承認自己或朋友曾在公眾場合講粗口、大聲談話等缺德行為；70%受訪者認為，現時本港的品格教育並不足夠。調查又發現，76%的受訪者認為品格並非與生俱來不能改變，而他們眼中最需要擁有的品格，依次分別為盡責(58%)、尊重(55.1%)和誠實(48.6%)；其中5分為滿分，自認品格3分或以下的佔九成。

2008

2008的調查訪問2,376名8歲至26歲青少年，約六成為初中生。調查顯示，近三成青少年自認無品，有80%受訪青少年在公眾場所不會讓座予有需要人士，20%會在公眾場所講粗口，20%會做出騷擾別人的行為，逾20%表示會隨地亂拋垃圾，40%會在互聯網下載非法檔案，20%在互聯網瀏覽別人資料。在異性相處方面，70%沒有注意與異性相處應尊重對方。若以10分為滿分，他們對自己的品格評分平均為6.65分，近30%更自評在5分以下。調查顯示，58.3%受訪者表示，主要透過學校接觸品格教育，只有14.7%表示在家庭接觸品格教育。

2009

2009的調查發現，青少年品格情況三年來未見進步，更發現父母對品格認識不足。調查共訪問了2141名10至29歲青少年及600名家長後，近兩成半青少年自評品格差，自認「無品」。青少年對自我品格評價為「尚可」，若以10分為滿分，他們對自己的品格評分平均為6.71分，青少年自評最常出現的品格是樂觀、尊重及誠實。而近七成受訪青少年對同輩品格評為不理想或極不理想。同時，近八成受訪家長對時下青少年品格的評價是不理想及極不理想；對家中青少年的品格評分平均分為6.4分；約六成六受訪父母認為家中子女對品格的認識其實很少。而根據專家鮑倫博士指通情達理型的父母應能培育有品格的子女。

2010

2010年調查則訪問了2,257名10至29歲的青少年及492名中小學老師。結果發現青少年品格雖未見進步，有逾兩成三青少年自評品格「肥佬」，評分為五分或以下。調查同時發現，以十分為滿分，受訪青少年自評品格的平均分有六點六分，較去年同類調查跌0.11分，他們最常有的品格是樂觀、尊重及盡責。老師方面，老師自評品格的平均分有7.63分，30%受訪老師表示對品格認識少及完全不認識，85%受訪老師表示推行品格教育時感困難及非常困難，61%受訪老師表示身教感壓力，當中70%受訪小學老師表示學校現時提供的品格教育不足夠及完全不足夠，及64%受訪小學老師表示學校支援老師推行品格教育的情況很不足，值得社會大眾關注。結果反映青少年對品格要求「寬己嚴人」，建議教育局考慮如何協助老師更有效提供品德教育的活動，改善現時品德教育的教材資料，學校亦需協助前線老師紓緩擔當身教的壓力，合力培養青少年的品格修養。

2011

突破機構亦於2011年進行了一項「香港青少年道德價值觀與道德教育研究」，以隨機抽樣電話普查訪問形式進行，成功訪問827名10至29歲香港青少年，研究結果發現68%受訪者認為學校重視發展學生的智育，多於培育學生品格；近六成青少年認為「學校只視道德教育為知識灌輸，很少教導在具體環境中道德價值的意義」；六成半認為師長是最影響其品格形成的人之一，只重視培育學生知識及技巧，未能幫助塑造青少年的道德價值觀。

2012

楊偉強、楊家榮及何啟銘於2012年進行「中學品格教育評估研究報告」，訪問了437名中學生，三成未參與過學校的品格教育之餘，有近半對學校的品格教育作用不置可否、半信半疑，近兩成更認為沒有作用。這些數據證實學校取向對於學生的品格培育有顯著的影響，如果學校跟隨社會主流重學術輕品格，可以預見青年人將愈來愈輕視品格。

香港基督教服務處於2012年進行一項有關「青少年品格強項發展與學校和家庭環境配合」的研究，成功訪問了1,072位中一至中六全日制學生有關24個品格強項的發展情況，調查以正向心理學的品格長處作為量度工具。調查結果顯示最多青少年自評擁有的首三項品格強項依次為好奇、幽默和有愛心；最少人擁有的為具團體精神、公正及虔誠。當中逾三成受訪青少年認為學校及家庭甚少協助他們發展品格強項，僅近一成青少年認為學校及家庭有充分協助他們發展不同的品格強項。整體受訪者認為他們的家庭最能協助他們發展的品格強項，第一位是誠實(6.39分)、第二是有愛心(6.18分)、第三是謹慎(6.08分)；同時，受訪青少年感到學校、家庭對品格強項發展的協助愈多，青少年的精神健康愈好。學校及家庭對受訪者品格強項發展的協助與青少年的精神健康有明顯的正關係。

01

研究理念及目的

雖然關於香港青少年品格研究的文獻較少，不同的研究對於品格的定義及概念向度亦各有不同。但綜合上述研究結果，有幾點值得我們進一步探討。

- (i) 無論家長、社會人士或青少年本身，對現今香港青少年品格的評價或觀感都偏向不理想及負面，甚至有每況愈下的趨勢。研究結果皆不約而同指出青少年品格發展應予以加強。
- (ii) 家庭和學校在促進青少年品格強項發展中扮演重要角色，但兩者皆未能充分發揮效用。尤其在現行教育制度，課程較以前緊迫，老師行政工作亦增多，老師難以兼顧學生品行的培育工作，造成學校重視智育多於品格發展的情況。
- (iii) 對於「品格」一詞，不同調查各有不同的表述及定義，沒有一個較統一的構念及向度。
- (iv) 研究多集中反映香港青少年品格的狀況，但對於如何培育青少年品格，哪些關鍵因素(key factors)能夠促進青少年品格長處的發展，卻未有一致的看法。

品格長處概念

品格一詞在英文稱「character」，在中文則兼指一個人的品性操守與性格而言。德育與群育之意義趨近於品格教育，而品格陶冶的過程不能脫離道德上的認知及判斷，也不能忽略群體生活的適應能力(陳清溪，2005)。

品格是指「正層面的人格特質，包括自我及社會關係層面的『美德』，不僅僅符合社會道德標準及規則，同時也是個人後設能力下的抉擇，可經由教導的方式培養而成，屬於一種穩定而知行合一的行為表現。」(余青霞，2008)。

品格與道德在概念上有著密切的關係。社會上對一個人的品格評價，其基礎源自於不同文化中的道德標準。不同的時代，不同的社會，往往有一些不同的道德觀念；不同的文化中，所重視的道德元素及其優先性、所持的道德標準也常常有所差異。然而，文化上雖然有差異，但不同文化體系之中，品格及道德標準上仍有其統一性及融會貫通的地方。

Peterson及Seligman(2004)認為，品格長處 (Character Strengths) 是把個體的思想、感情和行為表現出來的一組積極特質，是積極人格特質研究的主要內容。不同的品格長處可以組成更高一層的美德(Virtue)，而美德是人類獲得幸福和健康的核心要素。這兩位學者通過研究，提出品格行動價值分類系統 (the Values in Action Classification of Strengths)，將24種性格長處分為6項核心美德，而培養這24種品格長處就是獲得核心美德的途徑。為了測量他們所提出的品格長處與美德，Park等人編製了「品格行動價值問卷」 (Values in Action Inventory of Strengths, VIA-IS)，其後亦開發了適用於10-17歲青少年的VIA-Youth。同樣有 24 個分量表，共 198 個題項；每個題項均採用李克特5 點計分，某項品格長處得分越高，說明被試者所具有的此項長處越突出。本研究採用了其中8個與社會因素有較大關係的品格長處，分別為勇敢(Bravery)、毅力(Perseverance)、誠實(Honesty)、自制能力(Self-Regulation)、愛(Love)、仁慈(Kindness)、社會智慧 (Social Intelligence) 及公平(Fairness)。

以下是此項研究中8個品格長處的定義：

- 1. 勇敢 在威脅、挑戰、或痛苦面前不畏縮；面對反對意見時依然能夠為正義、真理辯護。
- 2. 毅力 做事有始有終；面對困難時堅持不懈，並以樂觀積極的心態完成任務。
- 3. 誠實 以誠懇的方式全面的看待事情的本質；從不吹噓和炫耀；能夠對自己的行為負責。
- 4. 愛的能力 和他人保持親密友好的關係，樂於分享並具有同情心。
- 5. 仁慈 樂於幫助他人，關懷他人。
- 6. 社會智慧 有效地意識到他人的動機和情感；明白在不同的社交場合如何行事。
- 7. 公平 對所有人能夠做到一視同仁；不因個人情感而有所偏倚；給每個人公平的機會。
- 8. 自制能力 能夠遵守規定和紀律，能有效地調節自己的情緒和行為。

父母教養態度概念

父母教養態度是指，在親子互動過程中，家長透過態度及行為層面，把內在的人格特質、信念、興趣及價值觀表現在教養子女上，以協助子女正常社會化的過程。家長管教方式的內涵包含態度和行為兩個層次，教養態度是指家長在訓練或教導子女方面所持有的認知(知識或信念)、情感(或情緒)、及行為意圖(或傾向)；而教養行為則指父母在訓練或教導子女方面表現的具體行為與作法。(余青霞，2008)。

教養方式會因著文化、環境及個人因素而有差異，不同心理學家或家庭治療師曾為教養模式進行探討。Diana Baumrind發展了三種教養模式：專制的(authoritarian)、恩威的(authoritative)和寬容的(permissive) 模式。其後的研究(Maccoby & Martin)提議一個以兩種管教向度（規管和關懷）劃分，最後演變成包含四類不同教養模式的形態。「規管」是家長對子女設定高標準要求的程度。「關懷」則是家長接受和回應子女需要的程度。規管和關懷結合起來便共有四類家庭：威信的（家長立場堅定，既規管亦支持），專制的（家長嚴於規管而疏於支持），寬容的（家長培育、接受，而避免作任何方面的規管），和忽視的（家長既不規管也沒支持）(陸慧英等，2003)。

圖一：在西方文獻參考資料中，父母教養概念的發展(陸慧英等，2003)



圖二：四類別的父母教養方式(余青霞，2008)



圖一及圖二概括了父母教養態度的概念及分類，大致可分為四類，當中包括了兩個向度(規管及關懷)的高低。

近30年來，由Parker、Tupling & Brown(1979)發展的父母教養態度量表(Parental Bonding Instrument, 簡稱PBI)，已被廣泛使用作為量度父母教養態度的工具，並且被翻譯成多種文字，用於不同文化背景的國家。PBI共25個項目，用以評量父母教養態度的兩個向度，父母關懷(parental caring)向度反映對子女的溫暖、同理心、親近；反之則反映拒絕、冷漠。父母控制(規管)或過度保護(parental control or over-protection)向度反映對子女的過度控制、保護、干擾，有礙子女成為獨立自主的個體。一些研究已證明PBI具有良好的信度和效度(Qadir, Stewart, Khan, & Prince, 2005; Stewart et al., 2000)。此外，徐畢卿等人(1999)針對Parker編定之雙親態度教養量表(PBI)修訂為中文量表，並檢驗其信效度，以確實運用於臨床醫學工作之中。而本會於2010年亦曾翻譯上述量表進行研究，結果顯示有良好的信度和效度。故本研究採用父母教養態度量表(PBI)作為量度工具。

品格長處與父母教養態度的關係

在本研究中，我們借用鮑比的依附理論(Bowlby's attachment theory)探討父母照顧和家長控制對青少年的品格長處的影響。近年研究亦一致證實了父母教導態度對青少年發展的重要性(Rigby, Slee, & Martin, 2007)。父母所提供的照顧質素，特別對子女的敏感度及回應度，形成一個安全的或不安全的關係，影響子女未來處理事務及應對壓力的主要因素(Bowlby, 1977)。因此，親子間安全的依附關係會為子女提供孩子所需的抗逆能力，適當地管理壓力，並與他人建立正面的關係(Ainsworth, Blehar, & Waters, 1978)。反之，不安全的依附關係將影響子女的社交和情緒發展，更會由幼兒期的自我調適問題至兒童和青春期出現朋輩排斥和反社會行為(Greenberg, 1996)。

根據沙維爾輔導理論，家庭好比工廠，不斷在塑造其中的成員(楊國樞，2002)。家庭教育的獨特之處，它通過家庭環境、氣氛、父母的言行對子女產生潛移默化的影響，在無形中塑造子女的人格和素質。

青少年與家庭關係親密度越高，道德判斷發展水平就越高，從而影響個體的品德發展。研究(寇或，2002)亦指出品德形成和發展的機制與家庭這影響源有極密切的關係。子女道德發展主要由於父母對孩童訓練的效果。子女和父母溝通時，子女由父母給予的理由，而作為其適當判斷。由此可知家庭及父母教養對子女道德發展的影響性。

父母對子女的慈愛與支持的管教模式可成為子女效法的依據，而使子女展現利社會行為及品格，包括關心、同情、善意、給予、幫助等。許多研究結果也相繼指出父母的慈愛與支持行為確實是子女養成利社會品格及行為的主要原因之一(林惠娟，1997)。

家長的管教方式深刻影響子女道德及品格發展。研究(余青霞，2008)指出他律的道德判斷與權威型的管教方式有關；自律的道德判斷則與家長關愛型的管教方式有關，權威式的管教態度，包括強迫、體罰、沒收權力、孤立及回收愛的方式，會使子女的道德及品格發展表現較引導式管教差。無論社會地位中等或低等，寬鬆與愛護的管教方式，能促進子女的道德發展。

不同的管教方式會為子女帶來不同程度的行為及情緒問題。權威型父母會令子女變得低自尊，並衍生社交問題；放縱型家長往往因沒有好好教導子女合乎社會期望的品格，令子女面對權威或在社交關係上遇到問題。忽略型家長會教出低自尊、缺乏社交能力及自控力弱的子女。恩威型家長會讓子女獨立思考，同時亦讓他們明白家長的期望，在這種管教模式下，子女表現良好的社交能力，呈現合乎社會期望的品格，行為及情緒問題亦相對少(Jacobs, 2009)。

同時，亦有不少西方學者應用PBI作為父母教養方式與青少年發展的相關研究，例如：人格障礙(Timmerman & Emmelkamp, 2005)、抑鬱症(Rey, 1995)、精神分裂症(Warner & Atkinson, 1988)、進食障礙(Palmer, Oppenheimer & Marshall, 1988)等之間的關係，發現父母的低關懷和高控制與精神疾病顯著相關。但這些研究往往強調青少年的負面症狀，如焦慮，抑鬱和自殺念頭。本研究旨在通過青少年正面發展方向，著眼於探究父母教養態度與青少年的品格長處的相關性，以及父母關懷及父母控制因素對培育青少年品格長處扮演甚麼重要角色及影響。

參與社會公益活動

本研究除了著眼於探究父母教養模式與青少年的品格長處的關係外，還期望能夠了解青少年的品格長處與參與社會公益活動的關係，以致更清晰掌握香港青少年品格長處培育的發展方向。

林靜雯教授(Lam,2012)將參與社會公益活動(Prosocial Involvement)定義為「人們傾向以自願使他人獲益的行動，而這些行動被視為基於人性本質及所有社會都推崇的美德。」而根據《青少年正面發展構念》一書指出，參與社會公益活動是指透過情境下一連串具計劃性的活動，參與者投入活動，令別人在個人層面以至團體層面得到裨益。親社會及利他行為都可視為社會公益活動參與。日常生活中，幫忙(包括有目標的或突發性的)、分享、捐贈、安慰及服務他人，過程中，參與者會有不同程度的動機及自我付出。而社會服務是參與社會公益活動的主要形式(石丹理、李德仁主編，2007)。

01

研究理念及目的

與參與社會公益活動有關的四個概念分別是助人行為、利他主義、社會規範及親社會行為。

助人行為是一個廣義的概念，泛指所有人與人之間的支持及幫忙。相反，親社會行為是一個相對狹義的概念，其行動目的是讓受助者的狀況得到正面改善；其行動是自願的，不受威脅的，亦不是因專業責任而推動的。有償活動或服務並不屬於親社會行為 (Lam, 2012)。

利他行為是參與公益活動的一種，所指的是自願幫助他人的行為，是毫無期望獲得任何形式獎勵的行為，只希望做件好事。行為是否利他視乎施助者的目的。任何行為能夠或旨在幫他人，不管施助者的動機如何，都屬於此類(石丹理、李德仁主編，2007)。

社會規範的定義為清晰和符合社會共同期望的信念和行為標準，而這些信念和行為往往是健康、合乎道德和文化期望的。這些共同期望通常獲正式確定，成為社會的合模的機制。因此，凡計劃給參與活動青少年主動策劃和正面貢獻，並經歷正面社會交往的，都可視為供參與公益活動的機會。而參與公益活動和親社會規範這兩詞往往交替使用(鄭之灝等，2007)。

親社會行為(Prosocial Behavior)指一切自願使他人獲益的行為，包括助人、分享、謙讓、合作、安慰、捐贈、自我犧牲等一切積極的、有社會責任感的行為。Gustavo Carlo對親社會行為進行編製了多維測量工具PTM (Prosocial Tendencies Measure)，PTM的六個分量表分別測量自我報告的公開(public)、匿名(anonymous)、利他(altruism)、依從(compliant)、情緒(emotional)及緊急(dire)等六種親社會傾向。(寇彧、馬豔、譚晨，2004)。

北京師範大學寇彧等人其後對 PTM 進行的修訂版 (寇彧、洪慧芳、譚晨等， 2007) ，親社會傾向是指有利他人或社會的自發行為，例如：幫助別人、與他人分享、捐助、合作及參與義務工作等。而PTM六種親社會傾向分別是：

- 1 | 公開的： 是指個體在公眾場合或有人看到的情況下做出親社會行為的傾向；
- 2 | 匿名的： 是指在受助者不知道幫助者是誰的情況下，個體做出親社會行為的傾向；
- 3 | 利他的： 是指個體處於減輕他人痛苦的動機做出親社會行為的傾向；
- 4 | 依從的： 是指個體在他人請求下做出親社會行為的傾向；
- 5 | 情緒的： 是指個體在自己情緒被喚起來的情景中做出親社會行為的傾向；
- 6 | 緊急的： 是指發生緊急事件時個體做出親社會行為的傾向。

品格長處與參與社會公益活動的關係

從文獻回顧中，有關參與社會公益活動的研究實在鳳毛麟角，我們主要參考石丹理、李德仁主編(2007)《共創成長路：賽馬會青少年培育計劃概念架構及課程設計手冊(二)青少年正面發展構念》一書，其中有關參與社會公益活動的章節；以及林靜雯教授發表的相關文章(Lam, 2012)。兩者均提到過去與參與社會公益活動的相關研究，以下引述有關的學術研究結果。

林靜雯教授詳細地檢視有關參與社會公益活動的相關研究。有不少研究結果顯示參與社會公益活動對發揮個人的功能和人際交往具正面影響，並有助促進個人能力、自主性、自尊感、健康、正向情緒、不容易抑鬱、社交技巧、與他人連繫、融入社會、生活適應力、較佳生活滿意度、體驗到更多快樂等等。同時亦有研究指出參與社會公益活動與青少年問題行為之間的關係，積極參與這些社會公益活動的青少年，較少出現吸食大麻，酗酒，學校表現欠佳，懷孕或犯罪行為。研究證明參與社會公益活動不僅減少犯罪和違法行為，還對青少年罪犯具有康復和矯正功能。此外，有部份研究提供了支持性證據，顯示父母教養方式與參與社會公益活動具顯著關係 (Lam, 2012)。

鄭之灝、蕭敏康、梁靜文(2007)提出社會控制理論學者Hirschi的觀點，認為廣泛與正當活動可抗衡越軌行為，因為積極參與這些活動可消耗青少年的時間及精力，從而減少從事越軌行為的可能。同時亦根據O’Donnell等學者研究，青少年可從多方面參與公益活動，使他們可實踐生活技能、促進與他人的正面關係、完成有價值行為而獲得自我強化、減少問題行為。Eccles和Barber的研究亦印證了這些正面影響。他們發現參與公益活動跟正面教育經驗和偏差行為的低參與率有關。以上研究指出，參與公益活動有助減低隨年齡有所增加的越軌或反社會行為。最重要的是，參與公益活動跟青少年的心理社會發展有正面關係，能幫助青少年建立更正面的人際關係、有更好的學業表現、淡化挑戰權威、加強自我效能感和社會責任感。

此外，學者Jenney (2012)對大學生的一項研究指出，社會服務與大學生親社會品格有著顯著而強烈的關係。而內地學者李燕燕、李玲玲(2014) 對中小學生也有同類的研究，結果顯示中小學生積極心理品質與親社會傾向存在顯著正相關，其中仁慈、正義、超越自我、勇氣、智慧與知識等五個美德都對親社會傾向具有正向預測作用。

香港城市大學研究室於2012年1月發表「香港遊樂場協會義工服務計劃評估報告」，訪問了1,030名義工，91%為24歲或以下，9%為25歲或以上。結果顯示，青少年參與社會公益活動後，在自我了解及人際社交兩方面均有正面的關係。在個人方面，增加自我了解、增強自己的自尊感、感到自己是一個有用的人；從人際交往中，青少年學會了關心別人、同理心的「利他」的高尚品格；在社交連繫方面，他們與家人、朋友和同學有較緊密之連繫。

(三) 研究目的

1. 了解青少年品格長處與父母教養態度之關係；
2. 了解青少年品格長處與參與社會公益活動的關係；
3. 探討青少年品格長處培育的發展方向。

(四) 研究假設

1. 青少年品格長處與父母教養態度有顯著的關係；
2. 青少年品格長處與參與社會公益活動有正向關係。

02

研究方法

(一) 取樣

研究對象

本研究以本港中學生作為研究對象。由於本研究內容指一般青少年，而不是某些特殊的對象，如邊緣青少年，有特殊教育需要的青少年…等，故本研究選取以香港中學生作為研究對象，希望可以在不同地區或類型的學校中找出研究對象，增加研究結果的涵蓋能力。

資料搜集

本研究以本港中學生作為研究對象，以方便抽樣方法 (convenience sampling) 進行，透過郵遞全港中學邀請參與，並由參與學校提供初中、高中或全校各級學生，協會盡量控制學生樣本人數，減少集中某校或某些年級，並加入少量協會服務單位在學青年會員，務求令人數更多及地區更分散。經過一個月的資料搜集期，共收集2015份問卷，其中有效問卷有2010份。

(二) 研究工具

本研究採用一份結構性問卷 (Structured Questionnaire)，並由填答學生在得到其同意下，以非記名方式在課室或課堂內填答，而問卷亦曾於2014年1至2月期間先進行測試 (Pre-test)，再修改以確定相近年齡年青人可以作答。量度方面，分三部份：

1. 青少年品格長處

量表來自美國 VIA Institute on Character，並獲其授權使用。

Christopher Peterson 與 Martin Seligman學者通過研究，確定了六類普世公民的美德，發展出24個可測量的品格長處。由於原來的問卷(VIA-Youth) 有198題項，涵蓋24個品格長處，單是填答這部份已頗需時間，對於在學校環境下搜集資料實在困難，故本研究採用了其中 8 個與社會因素有關的品格長處，分別為勇敢 (Bravery)、毅力(Perseverance)、誠實 (Honesty)、自制能力 (Self-Regulation)、愛(Love)、仁慈 (Kindness)、社會智慧 (Social Intelligence)及公平 (Fairness)。

8個品格長處共有 69 題項，每題項有五個刻度，由1 (完全不近似我) 至 5 (非常近似我)。

2. 父母教養態度

本研究採用父母教養態度量表 Parental Bonding Instrument (PBI) (Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. (1979))作為量度工具。

由父母關懷量表(parental caring)及控制量表組成 (parental control)。

「關懷」向度： 高分數反映溫暖、同理心、親近；
低分數則反映拒絕、冷漠。

「控制」向度： 高分數代表過度控制、保護、干擾；
低分數則指允許或鼓勵自主和獨立。

02

研究方法

父母關懷各題項	父母控制各題項
Q75. 很愛我。	Q90. *給予我想要的自由。
Q71. *當我有需要時，不會幫助我。	Q76. *喜歡我自己做決定。
Q73. *似乎對我很冷淡。	Q78. 喜歡控制我所做的一切。
Q85. *令我覺得自己不被需要。	Q82. 待我如嬰孩般照顧。
Q93. *從不讚賞我。	Q72. *容許我做我喜歡的事。
Q80. 喜歡和我談天。	Q84. *容許我決定自己的事。
Q83. *似乎不明白我的需要和我的想法。	Q91. *當我想外出時，他/她都會批准。
Q87. *不是經常和我談天。	Q88. 希望我倚賴他們。
Q81. 常常向我微笑。	Q92. 過份保護我。
Q70. 說話時聲線溫柔及友善。	Q94. *容許我穿著自己喜歡的服飾。
Q74. 能明白我的問題及憂慮。	Q89. 讓我感到除非他/她在我身邊， 否則我不懂照顧自己。
Q86. 當我不開心時，能開解我。	Q79. 會侵犯我的私隱。
	Q77. 似乎不希望我成長。

量表共有25題項，每題項有四個刻度，由0(並不相似)至3(十分相似)。「*」為反向題項。

3. 青少年親社會傾向量表

本研究採用的量表以北京師範大學寇彧等人(2007)對Carlo編製的親社會傾向量表(Prosocial Tendencies Measure, PTM)的修訂版。此量表是根據中國文化背景和青少年發展的具體狀況建立了理論構想，共進行了四次測查，經修訂後，量表的結果與Carlo在美國的修訂結果較為接近，具有良好的心理學測量指標。量表分6個維度，分別是公開的(public)、匿名的(anonymous)、利他的(altruism)、依從的(compliant)、情緒的(emotional)及緊急的(dire)。

親社會傾向~是指有利他人或社會的自發行為，例如：幫助別人、與他人分享、捐助、合作及參與義務工作等。

- 公開的 是指個體在公眾場合或有人看到的情況下做出親社會行為的傾向；
- 匿名的 是指在受助者不知道幫助者是誰的情況下，個體做出親社會行為的傾向；
- 利他的 是指個體處於減輕他人痛苦的動機做出親社會行為的傾向；
- 依從的 是指個體在他人請求下做出親社會行為的傾向；
- 情緒的 是指個體在自己情緒被喚起來的情景中做出親社會行為的傾向；
- 緊急的 是指發生緊急事件時個體做出親社會行為的傾向。

量表共有26題項，每題項有五個刻度，由1 (非常不像我)至5 (非常像我)。

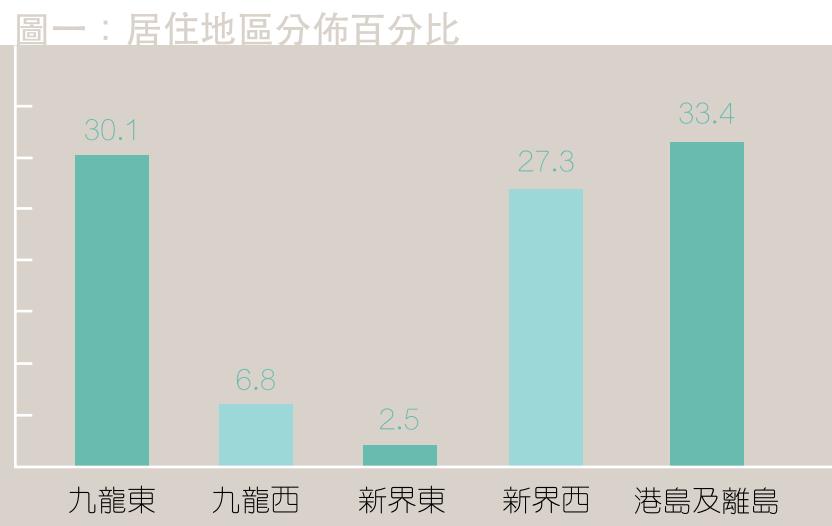


03

研究結果

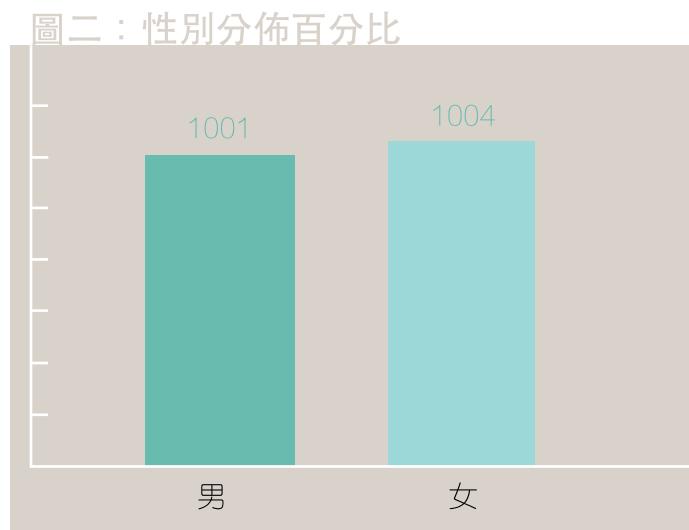
1 受訪者特性分析

1.1. 居住地區分佈



本研究把受訪者居住地區劃分成五大區域，受訪者中，以居於港島及離島區最多，其次為九龍東及新界西。

1.2. 性別



在2010名受訪者中，其中5人沒有填寫性別數據。男女受訪人數分別為1,001人(49.9%)及1,004人(50.1%)。

1.3. 年齡、居住人數、居住地區 家庭收入資料

表一：年齡、每戶居住人數及家庭收入資料

	年齡	每戶居住人數
平均值	14.55	3.06

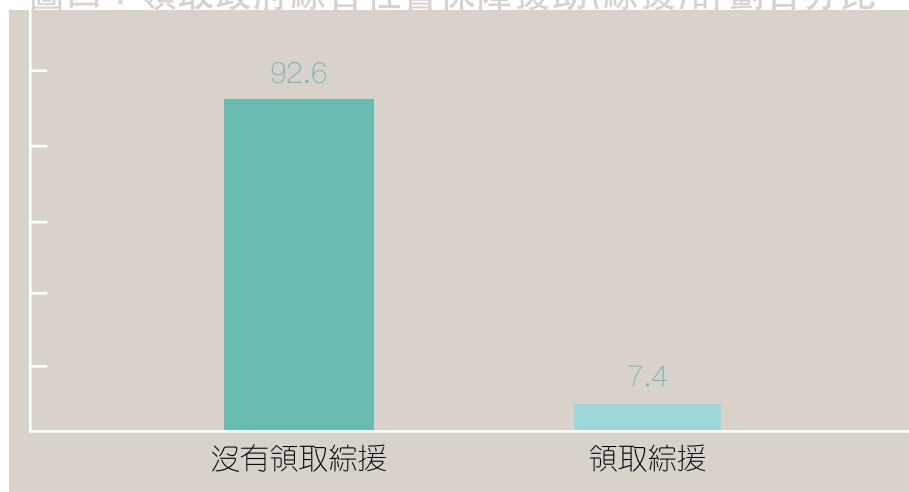
受訪者平均年齡為15歲，平均與3位家庭成員同住。

圖三：家庭收入



*只有49.1%受訪者作答，其餘表示「不知道」。平均每月家庭入息中位數為\$10,001-\$30,000。

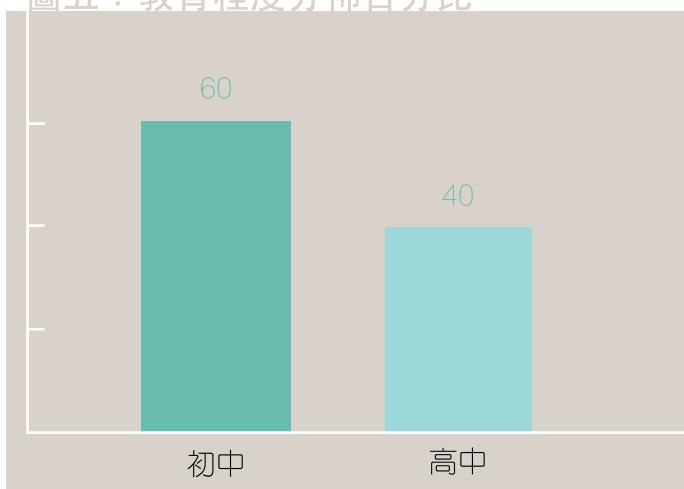
圖四：領取政府綜合社會保障援助(綜援)計劃百分比



受訪者中，約7%接受政府綜合社會保障援助(綜援)計劃。

1.4. 教育程度(百分比)

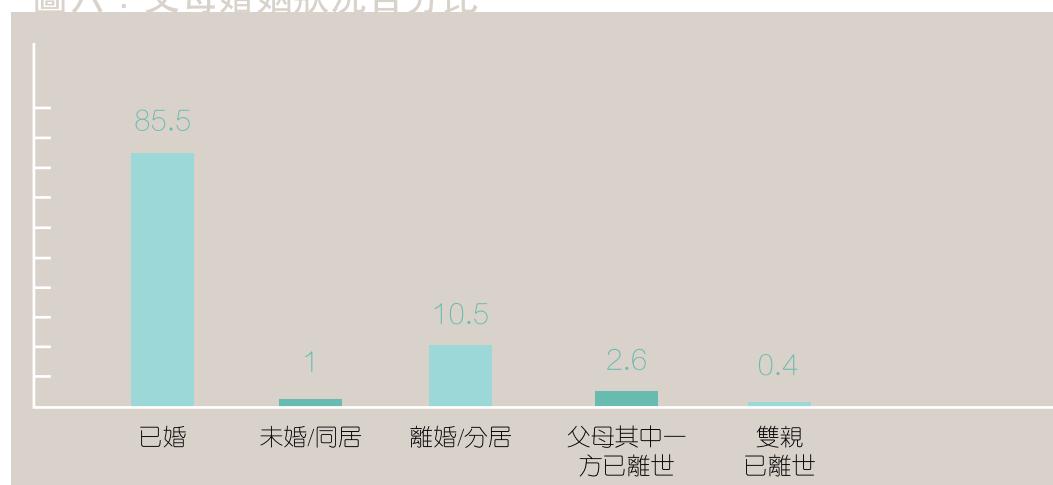
圖五：教育程度分佈百分比



受訪者教育程度，初中及高中分別佔 60%和 40%。

1.5. 父母婚姻狀況

圖六：父母婚姻狀況百分比



受訪者中，大部份(85.5%)父母已婚，而大約10.5%受訪者父母已離異。

2 各量表信度分析

2.1. 青少年品格長處

量表取自VIA Institute on Character並獲其授權使用，共有8個項目，分別為：勇敢 (Bravery)、毅力 (Perseverance)、誠實 (Honesty)、自我控制 (Self-Regulation)、愛 (Love)、仁慈 (Kindness)、社會智慧 (Social Intelligence)及公平 (Fairness)。

表二：各青少年品格長處變項信度值

量表	信度值 Cronbach's Alpha	題目總數
勇敢	.578	8
毅力	.694	9
誠實	.620	8
自我控制	.689	9
愛	.699	9
仁慈	.681	9
社會智慧	.623	8
公平	.713	9

各量表均有良好的信度，「勇敢」一項雖較低，但仍屬中信度水平。

2.2. 父母教養態度量表

量表由父母關懷及控制兩個向度所組成。

表三：父母教養態度量表信度值

量表	信度值 Cronbach's Alpha	題目總數
關懷量表	.868	12
控制量表	.786	13

從信度值顯示兩個量表均有良好的信度。

2.3. 青少年親社會傾向量表

本研究所採用的量表以北京師範大學寇彧等人(2007)對PTM進行的修訂版。量表分6個維度，分別是：公開的(public)、匿名的(anonymous)、利他的(altruism)、依從的(compliant)、情緒的(emotional)及緊急的(dire)。

表四：親社會傾向量表信度值

量表	信度值 Cronbach's Alpha	題目總數
親社會傾向量表	.941	26
維度~公開的	.784	4
維度~匿名的	.824	5
維度~利他的	.808	4
維度~依從的	.819	5
維度~情緒的	.815	5
維度~緊急的	.552	3

整個量表信度值非常高，而各項子量表信度亦良好，由於「緊急的」子量表只有3題項，故信度相對較低，但仍屬中信度。

3 研究結果

3.1 青少年品格長處與父母教養態度之關係

3.1.1

表五：各變項的平均值

變項	平均值	最低值與最高值之間
仁慈	62.61	0-100
自我控制	61.01	
誠實	60.82	
社會智慧	59.71	
公平	58.45	
愛	56.71	
勇敢	55.84	
毅力	55.67	
關懷向度(父)	21.40	
關懷向度(母)	23.61	
控制向度(父)	11.90	0-36
控制向度(母)	13.38	

從以上數據顯示，在8個品格長處領域中，表現較理想的依次為仁慈、自我控制及誠實。從父及母教養態度兩者比較，關懷及控制向度的平均值均以母親較高。

3.1.2

表六：父親教養態度與青少年品格長處之關係

		勇敢	毅力	誠實	自我控制	愛	仁慈	社會智慧	公平
關懷向度 (父)	Pearson Correlation	.135**	.306**	.279**	.189**	.487**	.224**	.252**	.238**
		勇敢	毅力	誠實	自我控制	愛	仁慈	社會智慧	公平
控制向度 (父)	Pearson Correlation	-.133**	-.175**	-.252**	-.236**	-.258**	-.182**	-.229**	-.227**

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

數據顯示父親教養態度與青少年品格長處有顯著的關係。父親關懷向度越強，對子女的各項品格長處表現有正面影響；相反，父親越控制，子女各項品格長處表現則呈負面影響。

3.1.3

表七：母親教養態度與各品格長處之關係

		勇敢	毅力	誠實	自我控制	愛	仁慈	社會智慧	公平
關懷向度 (母)	Pearson Correlation	.150**	.290**	.283**	.229**	.500**	.270**	.221**	.239**
		勇敢	毅力	誠實	自我控制	愛	仁慈	社會智慧	公平
控制向度 (母)	Pearson Correlation	-.104**	-.204**	-.254**	-.211**	-.275**	-.153**	-.207**	-.226**

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

數據顯示母親教養態度與青少年品格長處有顯著的關係。母親關懷向度越強，對子女的各項品格長處表現均有正面影響；相反，母親越控制，子女各項品格長處表現則呈負面影響；情況與父親的教養態度相同。

3.1.4

表八：四種不同類型的教養模式與青少年品格長處之關係

父母在關懷及控制兩個向度的表現，利用原量表提供的分割點 (Cutting Point) 可歸納為四種教養模式，分別是 affectionate constraint (高關懷、高控制), affectionless control (低關懷、高控制), optimal parenting (高關懷、低控制) 和 neglectful parenting (低關懷、低控制)。

表八：四種不同類型的教養模式

	高關懷 高控制 (母親)	低關懷 高控制 (母親)	高關懷 低控制 (母親)	低關懷 低控制 (母親)	高關懷 高控制 (父親)	低關懷 高控制 (父親)	高關懷 低控制 (父親)	低關懷 低控制 (母親)
佔整體 樣本百 分比	7.1%	42.7%	24.8%	25.4%	6.7%	37.1%	28.2%	28%

數據顯示，在本研究樣本中，母親教養模式以「低關懷、高控制」較多，「高關懷、高控制」則最少；父親的表現與母親相同。

03

研究結果

表九：父母四種不同類型的教養模式與青少年品格長處之關係

母親教養模式	勇敢	毅力	誠實	自我控制	愛	仁慈	社會智慧	公平
高關懷、高控制	57.32**	57.40**	61.97**	63.10**	63.50**	66.47**	60.62**	60.96**
低關懷、高控制	54.09**	51.94**	56.92**	57.39**	51.19**	59.44**	56.48**	54.94**
高關懷、低控制	59.34**	63.01**	67.19**	66.16**	67.35**	67.75**	65.03**	63.26**
低關懷、低控制	55.90**	54.74**	61.19**	62.11**	54.37**	62.17**	60.04**	59.03**

** significant at the 0.01 level (2-tailed)

父親教養模式	勇敢	毅力	誠實	自我控制	愛	仁慈	社會智慧	公平
高關懷、高控制	56.56**	60.95**	63.79**	63.35**	64.93**	65.45**	61.23**	61.07**
低關懷、高控制	53.81**	52.18**	56.48**	57.01**	50.70**	58.52**	55.75**	54.63**
高關懷、低控制	59.23**	62.15**	67.12**	65.28**	67.08**	67.98**	65.28**	62.92**
低關懷、低控制	54.41**	52.76**	59.79**	62.13**	52.90**	61.73**	59.47**	58.01**

** significant at the 0.01 level (2-tailed)

從以上數據顯示，父母的教養模式與青少年品格長處有顯著的關係。不論父或母，如以「高關懷、低控制」作為教養模式，子女在8項品格長處中均表現最理想。而父母採用「低關懷、高控制」的教養模式，子女在8項品格長處表現相對較弱。

比較「低關懷、低控制」及「低關懷、高控制」的教養模式，若父母採用「低關懷、高控制」的模式，子女在8項品格長處表現較弱，顯示父母「過份控制」對子女品格長處發展產生負面影響。

3.1.5 性別與父母教養態度之關係

表十：父親對子女的教養態度

性別	高關懷、 高控制	低關懷、 高控制	高關懷、 低控制	低關懷、 低控制
男	4.56%**	44.84%**	25.19%**	25.41%**
女	8.77%**	29.73%**	31.02%**	30.48%**

Chi-square=50.631; **<0.01

表十一：母親對子女的教養態度

性別	高關懷、 高控制	低關懷、 高控制	高關懷、 低控制	低關懷、 低控制
男	4.57%**	48.8%**	23.04%**	23.59%**
女	9.76%**	36.59%**	26.72%**	26.93%**

Chi-square=38.181 ; **p <0.01

母親對子女教養態度在性別上沒有顯著的關係；相反，父親的教養態度與子女性別則有顯著的關係。父親對兒子多採用「低關懷、高控制」的教養模式；而對女兒則採用「高關懷、低控制」的教養模式，這結果與之前顯示的數據一致，在是項研究當中，女性的品格長處表現較理想，可能與父親的教養模式有關。而母親，不論對兒子或女兒，均較多採用「低關懷、高控制」的教養模式。

3.2. 參與社會公益活動與青少年品格長處之關係

表十二：各項品格長處與義務工作之關係

	義工年資	參與義務工作 (過去一年)	參與義務 工作時數 (過去一年)
勇敢	.105**	.099**	.123**
毅力	.075**	.080**	.043
誠實	.089**	.111**	.035
自我控制	.059*	.100**	-.002
愛	.107**	.128**	.019
仁慈	.149**	.183**	.069*
社會智慧	.086**	.073**	.019
公平	.074**	.103**	.022

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

以上數據顯示，義工年資與8項品格長處有顯著的關係，義工年資越長，其品格長處表現越理想；8項品格長處均與參與義務工作有顯著的正向關係；除「勇敢」和「仁慈」外，其餘品格長處均與義務工作時數沒有顯著的關係。

3.3 教育水平與青少年品格長處之關係

表十三：各項品格長處與教育程度之關係

	教育水平	平均值
勇敢	初中生	56.3325*
	高中生	55.0985*
毅力	初中生	57.4885**
	高中生	52.9219**
誠實	初中生	61.8632**
	高中生	59.2956**
自我控制	初中生	61.9680**
	高中生	59.6374**
愛	初中生	57.2920*
	高中生	55.7985*
仁慈	初中生	62.8550
	高中生	62.2641
社會智慧	初中生	60.5837**
	高中生	58.4657**
公平	初中生	58.4657**
	高中生	59.6331**

*.p < 0.05

** p < 0.01

數據顯示除「仁慈」這項品格長處外，其餘7項品格長處均與青少年教育水平的關係達至顯著水平。在7項相關的品格長處中，初中生表現比高中生理想。

3.4. 性別與青少年品格長處之關係

表十四：各項品格長處與性別之關係

	性別	平均值
勇敢	男	56.9626**
	女	54.6938**
毅力	男	55.6730
	女	55.6202
誠實	男	59.3301**
	女	62.2684**
自我控制	男	60.6942
	女	61.3157
愛	男	54.7033**
	女	58.6567**
仁慈	男	59.9370**
	女	65.2707**
社會智慧	男	59.8760
	女	59.5878
公平	男	57.7943
	女	59.1045

*.p < 0.05

** p < 0.01

在8項品格長處中，「勇敢」、「誠實」、「愛」、「仁慈」及「公平」與性別有顯著的關係。在5項與性別相關的品格長處中，除「勇敢」外，其餘品格長處表現，女生比男生優勝。

3.5. 青少年親社會傾向與參與公益活動的關係

表十五：青少年親社會傾向與各變項之關係

		性別	教育程度	義工年資	參與義務工作 (過去一年)	參與義務工作時數 (過去一年)
親社會傾向	Pearson Correlation	.052*	-.002	.131**	.146**	.138**

*.p < 0.05

** p < 0.01

從以上數據顯示，青少年親社會傾向與性別、義工年資、參與義務工作及義務工作時數有顯著關係；與教育程度則無關。此外，結果亦顯示參與義務工作的年資及時間與青少年親社會傾向有正向的關係。而過去一年有參與義務工作，與青少年親社會傾向亦有正向的關係。

3.6. 青少年親社會傾向與性別關係

表十六：青少年親社會傾向與性別關係

	性別	平均值
親社會傾向	男女	89.8737* 91.5882*

*.p < 0.05

以上數據顯示，在本研究樣本中，女性的親社會傾向較男性高。

3.7. 青少年親社會傾向與8項品格長處關係

表十七：青少年親社會傾向與各品格長處之關係

		勇敢	毅力	誠實	自我控制	愛	仁慈	社會智慧	公平
親社會傾向	Pearson Correlation	.526**	.408**	.435**	.368**	.377**	.651**	.419**	.419**

** p < 0.01

以上數據顯示，青少年親社會傾向與8項品格長處有正向的關係；即表示親社會傾向越高，並品格長處表現越理想。8項品格長處中，以「勇敢」及「仁慈」兩項品格與青少年親社會傾向關係最大。

04

總結及建議

總結及建議

1 研究結果討論

1.1 「高關顧、低控制」在香港家庭是較理想的教養模式

根據研究結果，家庭教養模式對子女品格長處的培育具影響力。「高關顧、低控制」是較理想的教養模式，為子女提供溫暖、同理心、講理及親近等關懷態度，對子女品格長處及親社會傾向有正面的影響。相反，在「低關顧、高控制」家庭模式長大的青少年，品格長處及親社會傾向表現最差。這與很多外國的研究結果不同，西方研究指出「高關顧、高控制」是最理想的教養模式 (Kaufmann, et al., 2000; Suldo & Huebner, 2004)，這差異可能與文化因素有關，西方國家較傾向以放任、自由，讓子女自我探索為教養方式；而中國文化傳統則「管」、「教」並用，「管」子女若出現過度控制或過度保護的情況，往往令子女失去自主獨立空間，限制了子女成長的機會。故此，「高控制」適用於西方，因他們的教養文化沒有「管」的概念，加強「管」的成分，反而能讓子女透過父母引導，建立自我，發展健康的行為及道德標準。對香港家庭而言，「高控制」只會桎梏子女自我發展，加強對子女的心理操控，所以，「低控制」的模式，反而適用於香港家庭，可增強子女的自主思考空間，透過自我探索，發展穩定的品格。

1.2 母親在管教角色上的轉變為子女帶來的影響

現今香港社會，仍保持傳統的男主外、女主內角色分工，但由於面對家庭經濟壓力，雙職家庭的湧現，不少婦女既要兼顧工作的要求，又要應付照顧家庭及管教子女的責任，增加婦女在生活上的壓力。本研究結果亦顯示，母親對子女表現「高控制、低關懷」的教養模式較父親更為普遍，相對父親，母親對子女的控制明顯更多、更嚴厲和更限制子女的行為。以往的「嚴父慈母」變為「嚴母慈父」，社會上亦出現「虎媽貓爸」的形容詞，反映家庭角色上的轉變，亦可以想像母親在管教子女角色上所承受的壓力，母親需要對自身處境有所警覺，不但在培育孩子時要平衡子女的身心發展，也要讓自己的身心靈有平衡的空間。

過去有研究顯示，父母在家庭崗位上的角色、對家庭環境的控制，會影響子女的成長發展。當家裡是母親掌權時，女孩易於認同母親的行為想法，但對男孩而言則難以發展出丈夫氣概。若父親是一家之主，女孩較易認同父親，但對母親仍有高度的認同。故此，對女孩而言，母親的溫和及自信，比其在家庭掌權與否更重要；相反，父親在家庭中建立威信，對男孩而言，各方面成長均有正面的影響(楊國樞、張春興，1974)。

1.3 父母對兒子的管束較女兒大

從研究中發現，父母對兒子多採用「低關懷、高控制」的教養模式，顯示父母對兒子的期望十分高及管束亦較女兒為大。國內亦有研究有相同的結果，李旭、錢銘怡(2000)進行的研究指出母親對男女青少年的教養方式沒有差異，而父親在對兒子的懲罰、過度干涉和保護及拒絕否認各方面分數均高於女兒。現今香港父母可能仍受著傳統「重男輕女」的思想所影響，對女兒的學業成績要求及管束較為寬鬆，較為順其自然。但對兒子有著較高的期望，總希望兒子將來事業有成，他日「出人頭地」。故此在過份緊張和焦慮下，常要求兒子能順從父母意願行事，尤其看重在學業成績表現上，為了兒子贏在起跑線，增強競爭力而不落後於他人，父母把最好的資源來栽培催化他們，無微不至的給予照顧，甚至全方位保護他們。家長誤以為只要孩子學業成績好，其他生活細節可由別人代勞，令孩子連最基本的自理及待人處事能力也缺乏。在這種過份緊張及高管束的教養模式下，親子雙方經常在壓力下生活，往往窒礙了孩子的成長空間，包括獨立自主、人際相處及品格的培育。

同時根據本研究對於性別與品格長處進行相關分析，結果顯示在8項品格長處中，「勇敢」、「誠實」、「愛」、「仁慈」及「公平」與性別有顯著的關係。在5項與性別相關的品格長處中，除「勇敢」外，其餘品格長處表現，女生比男生優勝。研究雖沒有探討這結果與那些因素相關，但父母的教養態度直接影響子女的品格長處成長，這是毋庸置疑的。那麼，父母對女兒和兒子不同的教養態度，是否與女生的品格長處表現較男生優勝有關？這問題值得我們進一步探討。

1.4 義務工作有助青少年培養正面品格

本研究採用的親社會傾向量表，以量度行為及心態為主，而親社會行為透過本研究發現，與參與公益活動如義工服務有顯著及正面的關係，而親社會傾向與8項品格長處亦有正面的關係，由此可推論，當青少年參與義務工作時，除了提升親社會傾向，也對品格長處有正面的影響。研究(陳玉葉、葉家祺等，2013)指出學生在義務工作中的能力和品德培養的反應比其他職業為高、有參與義務工作青年比未曾參與的青年在團體協作能力、主動性、溝通協調能力和品德修養有顯著分別。故此，推動青少年參與義務工作，有助青少年發展良好品格。

2研究限制

- 本研究去信全港中學邀請參與是次研究，故此樣本主要來自自願性參與的學校，由於是便利取樣，因此研究結果並非完全可以作為整體人口的推論。
- 本研究只用了8個品格長處項目作為量度青少年品格長處，這並不能代表整體青少年品格長處，期望日後研究可加入其他品格長處，例如：愛學習、心靈及團隊精神等，可以更具研究價值。
- 研究所採用的父母教養態度量表(PBI)是由西方學者發展出來的，自行譯成中文版本(香港遊樂場協會，2009)，在教養概念上可能存在文化上的差異。故此，在演繹研究結果時，我們要考慮香港的文化背景，始能準確解釋研究結果。
- VIA Institute on Character授權本研究採用其量表，以測量樣本的品格長處，然而，量表本質是用於個人層面，以個人為單位，了解各品格長處的強弱，加強對自己的了解及訂立個人改進方向。但本研究樣本數量較多，未能讓學生在填寫後，得知自己品格的強弱處，是研究上的限制。

3研究建議

- 由於樣本數量較少及限於地域性的方便樣本，主要受訪者來自香港的青少年，因此研究結果並非完全可以推論到其他地域的青少年。期望將來的研究可作比較性研究，以不同地域的同類型青少年組群作反覆驗證。
- 父母教養態度受著不同文化背景所影響，可考慮以追蹤研究，深入了解本土家庭的教養模式，從而修正有關量表，使之能更適合本土研究之用。

4 服務建議



1. 應當下社會所需，加強本土化親職教育

本研究顯示，父母的教養態度與品格長處、親社會傾向等有顯著的關係，當中以「高關懷、低控制」的管教模式，最有利青少年的品格發展。現時香港的親職教育內容，很多時會參考西方的理論作為基礎；然而，我們在應用這些理論時，也需要考慮到當中的社會文化差異及社會環境的變化，更可結合本土化的研究結果，從而發展出一套適合本土父母的親職教育課程，使香港的親職教育工作更能貼近我們社會的實際需要。



2. 正視母親家庭角色的轉變，給予母親適切的情緒支援

現今婦女，由於接受教育機會較以前多，加上經濟壓力，除了在家庭肩負管教子女及家庭事務外，不少婦女生兒育女後仍留在職場，身兼不同角色及責任，同時承受沉重的壓力，故此不少母親的角色已不自覺地由慈母轉變成了嚴母，每天在有限時間及精力下工作、照顧子女的起居生活、催促子女完成功課溫習等，往往忽略了照顧子女的真正成長需要，這說明為何現今母親對子女的控制比父親更強，對子女多採用「高控制」模式。然而，「虎媽」背後卻隱藏著「苦媽」焦慮及身心疲累的身影。我們十分關注母親在管教角色上所承受的焦慮情緒和壓力，因此鼓勵父親在親子管教上擔當更積極主動的角色，更多體恤妻子的壓力及心情；而在社會服務層面上，我們建議提供家庭服務的機構，多關注母親的精神健康，為在職母親提供不同的情緒支援及輔導。此外，政府亦應加強社區服務，發展具彈性的託兒服務，減輕母親在照顧子女日常生活的壓力。

3. 提供合宜的親職教育，協助父母掌握男孩子的需要

從研究中發現，父母對兒子多採用「低關懷、高控制」的教養模式，顯示父母對兒子的期望十分高，管束亦較女兒為大，但在這種教養模式下成長的下一代其品格長處及親社會傾向表現卻未如理想。父母過份緊張及控制的教養模式，往往妨礙了兒子的成長空間，故父母宜多給予以兒子自主空間，不妨按兒子的能力及承擔責任的意願而給予他作出決定、選擇及嘗試面對挑戰的機會，父母由從後的推著兒子，變成從旁的傍著走，最後成功放手，兒子才有機會真正成長，變得勇敢、有毅力、懂自制及合群。

此外在傳統的觀念影響下，不少父母也會教導兒子「男兒有淚不輕彈」，鼓勵兒子表現堅強，抑壓內在情緒，特別是表現出軟弱，或悲傷、沮喪等負面情緒，但過度情緒壓抑換來可能是更多的反逆、衝動及迷惘，故此父母在對兒子進行親職教育時可加強情緒教育，讓兒子多去認識及表達自己的情緒，多進行情感上的溝通，對兒子情緒上的需要多作關顧，在傷心失望時給予安慰，在遇挫折失敗時給予鼓勵，讓負面情緒得以被明白、理解及疏導，從而再引導兒子正向地發展自我。

4. 整全品格教育課程的配合

現時美加等地已建立一套較完整的品格教育課程，例如美國Josephson Institute的Character Counts! 等，在幼稚園、小學及中學推行有關課程，讓兒童及青少年有系統地建立個人品格長處。香港過去曾有不少青少年培育計劃推行，然而當計劃撥款資助完結後就終止，未能持續發展及應用，有關的教材及課程可能放置學校一角，未必有效運用。故期望釐訂出一個具前瞻的發展學生意願的方向，並善用過往成功的經驗，例如衛生署的「成長新動力」課程、教育局的「成長的天空」計劃發展課程、賽馬會社區青少年培育計劃的「共創成長路」等。學校可重新整合有關課程，為學生提供有系統的品格培育計劃，讓學生在追求學業時也會注重個人品格。同時，學校應加強學生參與其他學習經歷(OLE)的執行力度，讓學生認知參與公益活動不是以參加時數作為學習成效指標，而是透過義工服務過程，親身體驗到助人精神及對社會責任感，並作為培育品格長處的途徑之一。我們相信新一代的青少年，除具備競爭力外，還需要發展品格力，才能配合將來社會所需。



5. 香港青少年服務方向應以發展青少年品格長處作為重點

香港的青少年服務類別繁多，依性質可粗略分為補救性、預防性及發展性，但單是發展性服務亦有不同價值取向、不同目標、不同對象、不同的內容及重點，然而「打正旗號」以發展青少年的良好品格或道德水平的卻如鳳毛麟角，而本研究採用的「品格長處」正好提供一個較佳的服務視角、架構及方向，故此我們建議在青少年服務，可以鼓勵社工多運用以「能耐為本」的品格長處作為介入手法以支援家長、中學生和小學生。透過不同講座、工作坊、展覽、義工訓練及服務系列，協助發展青少年的品格長處，並培養學生關懷他人及服務社區的義工精神，日後對社會有所貢獻，從而促進青少年的健康成長發展。



6. 積極在社區推廣義工服務，有助培育青少年品格長處

根據研究結果，親社會傾向與8項品格長處有正向關係，而親社會傾向可透過參與義工服務而加強，顯示參與義務工作可培養青少年優良品格。同時，參與義工服務的年資越長，越能有助培養出正確人生觀及良好的品格，對個人素質發展及凝聚社會互愛互助精神亦有利。正所謂「施比受更為有福」，幫助他人往往能成為我們快樂的泉源，讓我們感到更幸福。故此，我們鼓勵青少年不妨在閒暇時間多參加義務社會工作，不論是售旗義工、探訪社區弱勢社群，或是在學校內服務同學的不同崗位或社會服務團等，皆是促進個人健康成長的好機會。此外家長亦宜積極陪同子女參加家庭義工服務，調查(東華三院，2015)顯示親子義工服務對子女的道德培養有正面影響，例如子女懂得尊重別人、更有同情心、更友善、更合群和更懂得感恩。父母透過身體成行，樹立榜樣去關懷他人，比對子女使用說教式的方式來進行品格教育來得更有效用及影響力。

Ref.

參考文獻

參考文獻

Ainsworth, M. D., Blehar, M. C., & Waters, E. (1978). Patterns of attachment: A psychological study of the strange situation. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Benson, P. L. (1997). All kids are our kids: what communities must do to raise caring and responsible children and adolescents. San Francisco: Jossey-Bass.

Benson, P. L., Mannes, M., Pittman, K., Ferber, T. (2004). Youth development and public policy. In R.M. Lerner & L. Steinberg (Eds.), Handbook of adolescent psychology (pp. 781-814). Hoboken, NJ: John Wiley.

Bowlby, J. (1977). The making and breaking of affectional bonds. I. Aetiology and psychopathology in the light of attachment theory. An expanded version of the fiftieth Maudsley lecture, delivered before the royal college of psychiatrists, 19 November 1976. *The British Journal of psychiatry*, 130, 201-210. doi:10.1192/bjp.130.3.201

Chi-Hung LEUNG (2005). Modeling of Parenting Style — A Cross-cultural Study of Hong Kong Chinese and Anglo-Australian, *Journal of Basic Education*, Vol.14, No.1.

Gillham, J., Adams-Deutsch, Z., Werner, J., Reivich, K., Coulter-Heindl, V., Linkins, M., ... Seligman, M. E. P. (2011). Character strengths predict subjective well-being during adolescence. *The Journal of Positive Psychology*, 6, 31-44. doi:10.1080/17439760.2010.536773

Glicken, M. D. (2004). Using the strengths perspective in social work practice. Boston, MA: Pearson.

Greenberg, L. S. (1996). Allowing and accepting of emotional experience. In R. Kavanagh, B. Zimmerberg-Glick, & S. Fein (Eds.), *Emotion: Interdisciplinary perspectives* (pp. 315-336). Mahwah, NJ: Erlbaum.

Jacobs, W. (2009). Different Parenting Styles and How They Affect Children. Article Source: http://EzineArticles.com/?expert=Wendy_Jacobs

Jenney, T. J., (2012). Cultivating Character Through Community Service: Community Service as a Predictor of College Student's Pro-Social Character Development (February 10, 2012).

Article Source: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2002826

Kaufmann, D. et.al (2000). The relationship between parenting style and children's adjustment: The parents' perspective. *Journal of Child and Family Studies*, Vol 9, No.2, 2000, pp.231-245.

Lam, C. M. (2012). Prosocial Involvement as a Positive Youth Development Construct - A conceptual review. *The Scientific World Journal*, Volume 2012. doi: 10.1100/2012/975189

Ma, H. K., Shek, D. T., Cheung, P. C., Lee, R. Y. (1996). The relation of prosocial and antisocial behavior to personality and peer relationships of Hong Kong Chinese adolescents. *The Journal of genetic psychology*, Vol.157 (3), pp.255-66.

Matthews, Michael D., Eid, Jarle; Kelly, Dennis; Bailey, Jennifer K. S.; Peterson, Christopher. (2006). Character strengths and virtues of developing military leaders: An international comparison. *Military Psychology*, 18: S57-S68.

Ngai, S.S.Y., (2014). Parental bonding and character strengths among Chinese adolescents in Hong Kong. *International Journal of Adolescence and Youth*.

Article Source: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02673843.2015.1007879>

Palmer, R. L., Oppenheimer, R., & Marshall, P. D. (1988). Eating-disordered patients remember their parents: A study using the Parental Bonding Instrument. *International Journal of Eating Disorders*, 7, 101-106.

Park, N., Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). Strengths of character and well-being: A closer look at hope and modesty. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 23(5): 628-634.

Park, N., & Peterson, C. (2006). Moral competence and character strengths among adolescents: The development and validation of the Values in Action Inventory of Strengths for Youth. *Journal of Adolescence*, 29, 891-909. doi:10.1016/j.adolescence.2006.04.011

Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. (1979). A parental bonding instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 52(1), 1-10. doi:10.1111/j.2044-8341.1979.tb02487.x

Peterson, C., & Seligman, M. E. (2004). *Character Strengths and Virtues: A Handbook and Classification*. Washington, D.C: American Psychological Association.

Qadir, F., Stewart, R., Khan, M., & Prince, M. (2005). The validity of the parental bonding instrument as a measure of maternal bonding among young Pakistani women. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 40, 276—282. doi:10.1007/s00127-005-0887-0

Rey, J. M. (1995). Perceptions of poor maternal care are associated with adolescent depression. *Journal of Affective Disorders*, 34: 95-100.

Scales, P. C., Benson, P. L., Leffert, N., & Blyth, D. A. (2000). Contribution of developmental assets to the prediction of thriving among adolescents. *Applied Developmental Science*, 4, 27—46. doi:10.1207/S1532480XADS0401_3

Seligman, M. E. P. (2002). *Authentic happiness*. New York, NY: Free Press.

Stewart, S. M., Bond, M. H., Ho, L. M., Zaman, R. M., Dar, R., & Anwar, M. (2000). Perceptions of parents and adolescent outcomes in Pakistan. *British Journal of Developmental Psychology*, 18, 335-352. doi:10.1348/026151000165733

Suldo, S. M., & Huebner, E. S. (2004) The role of life satisfaction in the relationship between the authoritative parenting dimensions and adolescent problem behavior. *Social Indicators Research*, 66:165-195.

Timmerman, I. G. H., Emmelkamp, P. M. G. (2005). Parental rearing styles and personality disorders in prisoners and forensic patients. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 12(3): 191-200.

UNICEF (2012). *Progress for Children: A report card on adolescents*.

Warner, R., & Atkinson, M. (1988). The relationship between schizophrenic patients' perceptions of their parents and the course of their illness. *The British Journal of Psychiatry*, 153: 344-353.

Werner-Wilson, R. J., & Arbel, O. (2000). Assessment of interpersonal influences on adolescents: The parent and peer influence scale. *The American Journal of Family Therapy*, 28, 265-274.

Zukauskiene, R., & Malinauskinene, Oksana (2009). The effect of personality traits and personal values on adolescent prosocial orientation. *Mokslo darbų*, pp. 97-108.

王沂釗(2005)，《幽谷中的曙光~正向心理學發展與希望理論在輔導上的應用》。教育研究月刊，第134期，頁106-117。

石丹理、劉兆瑛主編(2007)，《共創成長路：賽馬會青少年培育計劃概念架構及課程設計手冊(一)背景、概念和設構計》。香港：商務印書局。

石丹理、李德仁主編(2007)，《共創成長路：賽馬會青少年培育計劃概念架構及課程設計手冊(二)青少年正面發展構念》。香港：商務印書局。

余青霞(2008)，《高中生品格發展之因子分析》。國立政治大學教育研究所碩士論文。

李旭、錢銘怡(2000)，〈青少年歸因方式與父母教養方式的關係研究〉，《中國臨床心理學雜誌》，第8卷第2期。

李宜賢、李翰林等編著(2002)，《兒童發展理論與實務》。台北市：永大書局。

李燕燕、李玲玲(2014)，〈中小學生積極心理品質與親社會傾向的關係〉，《教學與管理(理論版)》，2014年，第3期。

東華三院(2015)，《親子義工與道德培養》。香港：東華三院。

林惠娟(1997)，〈父母教養方式對幼兒利社會發展之影響〉，《台灣人文生態研究》，第1卷第1期，頁73-93。

突破機構(2011)，《香港青少年道德價值觀與道德教育研究》。香港：突破機構。

香港青年協會(2010)，〈社會人士眼中的青少年〉，《青少年意見調查系列(一九九)》。香港：香港青年協會。

香港基督教女青年會(2011)，《2007-2010年香港青少年品格問卷調查報告合訂本》。香港：香港基督教女青年會。

香港基督教服務處(2012)，《青少年品格強項發展與學校和家庭環境配合調查》。香港：香港基督教服務處。

香港基督教服務處(2007)，《青年隱蔽現象及家長壓力調查》。香港：香港基督教服務處。

香港遊樂場協會(2009)，《自信新一代 青少年自信心與家庭關係研究》。香港：香港遊樂場協會

香港遊樂場協會及澳門街坊會聯合總社區青年服務隊(2011)，《港澳青少年網絡成癮調查》。香港：香港遊樂場協會。

徐畢卿、羅文偉、龍佛衛(1999)，〈雙親教養態度量表中文版之信效度研究〉，《護理研究》，第7卷第5期，頁479-489。

寇彧(2002)，〈青少年道德判斷、價值取向發展及其與道德觀念影響源之關係〉，《應用心理研究》，第14期。

寇彧、馬豔、譚晨(2004)，〈大學生親社會傾向、親社會推理以及它們的相關模式〉，《心理科學》，第27卷第2期。

寇彧、洪慧芳、譚晨等(2007)，〈青少年親社會傾向量表的修訂〉，《心理發展與教育》，2007年，第1期，頁112-117。

陳玉葉、葉家祺 (2013)，《澳門青年在義務工作中的能力與品格培養之研究》。澳門：歸源社會研究學會及澳門樂行青年會。

陳清溪(2005)，〈新世紀的學生品格教育〉。《研習資訊》，第21卷第5期。

陸慧英、袁海球、周偉立、賴明(2003)，〈家長管教對青少年網上行為及態度的影響〉，《青年研究學報》，第6卷第2期。香港：香港青年協會

黃俊傑(2008)，〈心理學新典範—談正向心理學〉，《國教之友》，第587期，第59卷第2期，頁58-65。

楊偉強、楊家榮、何啟銘(2012)，《中學生品格教育評估研究報告》。香港：香港基督教女青年會。

楊國樞、張春興 (1974)，《心理學》。桂冠圖書股份有限公司。

楊國樞主編(2002)，《家長式領導行為》。台灣大學心理學系本土心理學研究室編輯出版。

鄭之灝、蕭敏康、梁靜文(2007)，〈參與公益活動 理論基礎及對課程設計的啟示〉，見石丹理、李德仁主編，《共創成長路：賽馬會青少年培育計劃概念架構及課程設計手冊(二)青少年正面發展構念》。香港：商務印書局，頁201-214。

學庫網 (2012)。《家才是培育子女品格素質的地方》。
網址：<http://www.citipro.com.hk/2012-11-09-6499.html>

盧鐵榮、張宙喬、區廖淑貞、黎潔鸞、郭綺雯(2012)，《香港遊樂場協會義工服務計劃服務評估報告》。香港：香港城市大學研究室。



App.
問卷

問卷編號
[工作人員填寫] : _____ (V01)

香港遊樂場協會

「青少年品格培育」研究

你好，香港遊樂場協會現正進行一項有關青少年品格研究。調查以自填問卷方式進行。懇請 閣下填答問卷所有問題，作答時請在適當的格內上打「✓」，每題只可選一個答案。請 閣下完成問卷後直接交回工作人員。承蒙 閣下抽空填答本問卷，謹此致以衷心謝意。本調查以不記名方式進行， 閣下無須在問卷填上姓名。一切資料絕對保密，本問卷資料經電腦處理後會立即銷毀。

第一部份

你認為以下各題有幾大程度反映你自己的想法？

	非常 近似 我	十分 近似 我	近似 我	少許 近似 我	完全 不近似 我	
	5	4	3	2	1	
1. 我會維護不獲公平對待的孩子。	<input type="checkbox"/>	V02_____				
2. 我通常會信守諾言。	<input type="checkbox"/>	V03_____				
3. 我會堅持繼續做功課，直到做完為止。	<input type="checkbox"/>	V04_____				
4. 朋友不開心的時候，我會聆聽和安慰他們。	<input type="checkbox"/>	V05_____				
5. 我經常有被愛的感覺。	<input type="checkbox"/>	V06_____				
6. 如果有錢，我通常會一次把它用完，而不會作什麼計劃。	<input type="checkbox"/>	V07_____				
7. 在大部分的社交場合，我的說話和行為都十分適宜。	<input type="checkbox"/>	V08_____				
8. 在一組人中，我會把較簡單的工作分給自己喜歡的人。	<input type="checkbox"/>	V09_____				
9. 我不會刻意維護自己或是其他人。	<input type="checkbox"/>	V10_____				
10. 為了避免惹上麻煩，我會說謊。	<input type="checkbox"/>	V11_____				
11. 如果有一項工作很困難，我很容易便會放棄。	<input type="checkbox"/>	V12_____				
12. 當我聽到有人患病或貧苦時，我會擔心他們。	<input type="checkbox"/>	V13_____				
13. 無論我的家人做了些什麼，我都愛他們。	<input type="checkbox"/>	V14_____				
14. 就算某些事我不喜歡做，我還是會因應需要把它們完成。	<input type="checkbox"/>	V15_____				
15. 我一向知道應該說些什麼話令別人感覺良好。	<input type="checkbox"/>	V16_____				
16. 即使我的隊伍一直失分，我仍然會公平地玩下去。	<input type="checkbox"/>	V17_____				
17. 事情只要是正確，即使不普遍，我都會有勇氣去做。	<input type="checkbox"/>	V18_____				
18. 即使說實話會為我帶來麻煩，我還是會照樣說。	<input type="checkbox"/>	V19_____				
19. 我每次做事都會全力以赴。	<input type="checkbox"/>	V20_____				
20. 當別人有困難時，我會十分關心他們。	<input type="checkbox"/>	V21_____				
21. 我有需要時，總是找不到人跟我傾談。	<input type="checkbox"/>	V22_____				
22. 如果我想要一些東西，我不能等。	<input type="checkbox"/>	V23_____				
23. 我知道應該做什麼才能避免與人產生磨擦。	<input type="checkbox"/>	V24_____				
24. 當我在一個團體內工作，我會給每個人平等的機會。	<input type="checkbox"/>	V25_____				
25. 當我看見有些人對人刻薄，我會告訴他們這是錯的。	<input type="checkbox"/>	V26_____				
26. 我經常編造藉口。	<input type="checkbox"/>	V27_____				
27. 即使失敗了，我仍會繼續嘗試。	<input type="checkbox"/>	V28_____				
28. 我甚少幫助別人。	<input type="checkbox"/>	V29_____				
29. 我感到結交新朋友很困難。	<input type="checkbox"/>	V30_____				
30. 就算是很憤怒的時候，我還是可以控制自己。	<input type="checkbox"/>	V31_____				
31. 我擅於與任何類型的人相處。	<input type="checkbox"/>	V32_____				
32. 即使這樣做會對其他人不公平，我還是會幫助自己認識的人。	<input type="checkbox"/>	V33_____				
33. 當我見到別人被針對，我不會為此而做任何事。	<input type="checkbox"/>	V34_____				

	非常 近似 我	十 分 近似 我	近 似 我	少 許 近似 我	完 全 不 近似 我	
	5	4	3	2	1	
34. 別人總是信任我說的是真話。	<input type="checkbox"/>	V35_____				
35. 如果我能今天完成工作，我不會把它們留到明天。	<input type="checkbox"/>	V36_____				
36. 忙碌的時候，我不會停下來幫助有需要的人。	<input type="checkbox"/>	V37_____				
37. 雖然我會和家人爭執，但我仍然很愛他們。	<input type="checkbox"/>	V38_____				
38. 現在，即使我很想很想做一些事，我還是可以等。	<input type="checkbox"/>	V39_____				
39. 我經常無意地令別人不開心。	<input type="checkbox"/>	V40_____				
40. 就算不喜歡某些人，我也會公平地對待他們。	<input type="checkbox"/>	V41_____				
41. 即使我感到害怕，我仍然敢於為對的事發言。	<input type="checkbox"/>	V42_____				
42. 我會為想得到的東西而說謊。	<input type="checkbox"/>	V43_____				
43. 人們放心把工作交給我完成。	<input type="checkbox"/>	V44_____				
44. 我一向對其他人很仁慈。	<input type="checkbox"/>	V45_____				
45. 對我來說，與別人親近是件十分困難的事。	<input type="checkbox"/>	V46_____				
46. 我可以耐心輪候，不會因此感到沮喪。	<input type="checkbox"/>	V47_____				
47. 我一般都瞭解自己的感受和箇中原因。	<input type="checkbox"/>	V48_____				
48. 就算人家對我不好，我仍會公平地對待他們。	<input type="checkbox"/>	V49_____				
49. 只要我做的事正確，就算有人取笑，我仍會繼續做。	<input type="checkbox"/>	V50_____				
50. 如果是自己做錯了事，就算是尷尬，我還是會承認過失。	<input type="checkbox"/>	V51_____				
51. 我是個勤奮的人。	<input type="checkbox"/>	V52_____				
52. 當我看見有人需要幫助，我會盡最大的力去幫。	<input type="checkbox"/>	V53_____				
53. 我會與朋友或家人分享感受。	<input type="checkbox"/>	V54_____				
54. 某些話，即使我想說，我還是可以把它藏在心裏。	<input type="checkbox"/>	V55_____				
55. 我擅於不用問也知道別人的想法。	<input type="checkbox"/>	V56_____				
56. 我覺得每個人的意見，都是同樣的重要。	<input type="checkbox"/>	V57_____				
57. 我敢於對付那些行為自私，處事不公平的孩子。	<input type="checkbox"/>	V58_____				
58. 只要是我許下了承諾，我一定堅守到底。	<input type="checkbox"/>	V59_____				
59. 學校或家中的一些責任，我通常都不會履行。	<input type="checkbox"/>	V60_____				
60. 如果別人不提出，我是不會主動幫忙的。	<input type="checkbox"/>	V61_____				
61. 我經常對我的朋友和家人說我愛他們。	<input type="checkbox"/>	V62_____				
62. 我十分有耐性。	<input type="checkbox"/>	V63_____				
63. 我經常與別人爭執。	<input type="checkbox"/>	V64_____				
64. 只要是訂下了一個習作或溫習計劃，我會堅持跟著去做。	<input type="checkbox"/>	V65_____				
65. 就算別人不要求，我也會常常為其他人做好事。	<input type="checkbox"/>	V66_____				
66. 即使是我的朋友，我還是要求彼此遵守相同的規則。	<input type="checkbox"/>	V67_____				
67. 當我遇上困難，身邊會有人支持我。	<input type="checkbox"/>	V68_____				
68. 我經常發脾氣。	<input type="checkbox"/>	V69_____				
69. 如果一組人中，有我喜歡的人，我會對這些人寬容些。	<input type="checkbox"/>	V70_____				

第二部份

請分別填寫以下各項有幾大程度反映你父親及母親的態度及行為。

	十 分 相 似	頗 相 似	頗 不 相 似	並 不 相 似	十 分 相 似	頗 相 似	頗 不 相 似	並 不 相 似	
	3	2	1	0	3	2	1	0	
	父親				母親				
70. 說話時聲線溫柔及友善。	<input type="checkbox"/>	V71a_____V71b_____							
71. 當我有需要時，不會幫助我。	<input type="checkbox"/>	V72a_____V72b_____							
72. 容許我做我喜歡的事。	<input type="checkbox"/>	V73a_____V73b_____							
73. 似乎對我很冷淡。	<input type="checkbox"/>	V74a_____V74b_____							
74. 能明白我的問題及憂慮。	<input type="checkbox"/>	V75a_____V75b_____							
75. 很愛我。	<input type="checkbox"/>	V76a_____V76b_____							
76. 喜歡我自己做決定。	<input type="checkbox"/>	V77a_____V77b_____							
77. 似乎不希望我成長。	<input type="checkbox"/>	V78a_____V78b_____							
78. 喜歡控制我所做的一切。	<input type="checkbox"/>	V79a_____V79b_____							
79. 會侵犯我的私隱。	<input type="checkbox"/>	V80a_____V80b_____							
80. 喜歡和我談天。	<input type="checkbox"/>	V81a_____V81b_____							
81. 常常向我微笑。	<input type="checkbox"/>	V82a_____V82b_____							
82. 待我如嬰孩般照顧。	<input type="checkbox"/>	V83a_____V83b_____							
83. 似乎不明白我的需要和我的想法。	<input type="checkbox"/>	V84a_____V84b_____							
84. 容許我決定自己的事。	<input type="checkbox"/>	V85a_____V85b_____							
85. 令我覺得自己不被需要。	<input type="checkbox"/>	V86a_____V86b_____							
86. 當我不開心時，能開解我。	<input type="checkbox"/>	V87a_____V87b_____							
87. 不是經常和我談天。	<input type="checkbox"/>	V88a_____V88b_____							
88. 希望我倚賴他們。	<input type="checkbox"/>	V89a_____V89b_____							
89. 讓我感到除非他／她在我身邊，否則我不懂照顧自己。	<input type="checkbox"/>	V90a_____V90b_____							
90. 純予我想要的自由。	<input type="checkbox"/>	V91a_____V91b_____							
91. 當我想外出時，他／她都會批准。	<input type="checkbox"/>	V92a_____V92b_____							
92. 過份保護我。	<input type="checkbox"/>	V93a_____V93b_____							
93. 從不讚賞我。	<input type="checkbox"/>	V94a_____V94b_____							
94. 容許我穿著自己喜歡的服飾。	<input type="checkbox"/>	V95a_____V95b_____							

第三部份

你認為以下各題有幾大程度反映你想法及行為？

	非常像我	比較像我	一般	比較不像我	非常不像我	
	5	4	3	2	1	
95. 當有人在場時，我會竭盡全力幫助別人。	<input type="checkbox"/>	V96_____				
96. 當我能安慰一個情緒不好的人時，我感覺非常好。	<input type="checkbox"/>	V97_____				
97. 當別人請我幫忙時，我很少拒絕。	<input type="checkbox"/>	V98_____				
98. 有人圍觀的情況下，我更願意幫助別人。	<input type="checkbox"/>	V99_____				
99. 我傾向於幫助那些真正遇到麻煩、急需幫助的人。	<input type="checkbox"/>	V100_____				
100. 在公眾場合中，我更願意幫助別人。	<input type="checkbox"/>	V101_____				
101. 當別人請我幫忙時，我會毫不猶豫地幫助他們。	<input type="checkbox"/>	V102_____				
102. 我更願意在匿名的情況下捐款。	<input type="checkbox"/>	V103_____				
103. 我傾向於幫助那些嚴重受傷或患病的人。	<input type="checkbox"/>	V104_____				
104. 我捐錢捐物不是為了能從中有所獲益。	<input type="checkbox"/>	V105_____				
105. 別人求我幫助他們時，我會很快放下手頭的事情去幫助他們。	<input type="checkbox"/>	V106_____				
106. 我傾向於幫助那些需要幫助的人而不留名。	<input type="checkbox"/>	V107_____				
107. 我傾向於幫助別人，尤其是當對方情緒波動的時候。	<input type="checkbox"/>	V108_____				
108. 在有人看著的情況下，我會竭盡所能幫助他人。	<input type="checkbox"/>	V109_____				
109. 當別人處於饑寒交迫之中時，我會很自然為他們提供幫助。	<input type="checkbox"/>	V110_____				
110. 在大多數情況下，我幫助別人也不留名。	<input type="checkbox"/>	V111_____				
111. 我投身志願服務付出時間及精力，不是為了獲得更多回報。	<input type="checkbox"/>	V112_____				
112. 我在他人情緒激動的情境中，更有可能去盡力幫助他們。	<input type="checkbox"/>	V113_____				
113. 當別人要求我幫助他們時，我從不拖延。	<input type="checkbox"/>	V114_____				
114. 我認為在當事人不知道的情況下給予幫助是最好的。	<input type="checkbox"/>	V115_____				
115. 在讓人情緒激動的情境下，我更想去幫助那些需要幫助的人。	<input type="checkbox"/>	V116_____				
116. 我經常在別人不知道的情況下做些捐助，因為這樣讓我感覺很好。	<input type="checkbox"/>	V117_____				
117. 我幫助別人不是為了將來他們相應的回報我。	<input type="checkbox"/>	V118_____				
118. 當別人提出要我幫忙時，我會盡我所能地幫助他們。	<input type="checkbox"/>	V119_____				
119. 我經常幫助別人，即使從中得不到任何好處。	<input type="checkbox"/>	V120_____				
120. 當別人心情很不好的時候，我常常幫助他們。	<input type="checkbox"/>	V121_____				

第四部份 (個人資料)

121. 性別 1 <input type="checkbox"/> 男 2 <input type="checkbox"/> 女	V122_____
122. 你上一次生日的歲數？(以西曆計算) _____ 歲	V123_____
123. 你的教育程度？ 1 <input type="checkbox"/> 初中 (中一至中三) 2 <input type="checkbox"/> 高中 (中四至中六)	V124_____
124. 你和多少位家人同住？(不包括自己) _____ 人	V125_____
125. 你父母的婚姻狀況？ 1 <input type="checkbox"/> 已婚 4 <input type="checkbox"/> 父母其中一方已離世 2 <input type="checkbox"/> 未婚/同居 5 <input type="checkbox"/> 雙親已離世 3 <input type="checkbox"/> 離婚/分居	V126_____
126. 你所住的區域？ 1 <input type="checkbox"/> 九龍東(樂富、黃大仙、觀塘等) 4 <input type="checkbox"/> 新界西(荃灣、葵涌、屯門等) 2 <input type="checkbox"/> 九龍西(深水埗、油尖旺等) 5 <input type="checkbox"/> 港島及離島 3 <input type="checkbox"/> 新界東(沙田、大埔、上水等)	V127_____
127. 家庭現時有沒有領取綜援？ 1 <input type="checkbox"/> 有 2 <input type="checkbox"/> 沒有	V128_____
128. 你的家庭每月收入大約是？ 1 <input type="checkbox"/> \$10000 以下 4 <input type="checkbox"/> \$30001-\$40000 2 <input type="checkbox"/> \$10001-\$20000 5 <input type="checkbox"/> \$40001-\$50000 3 <input type="checkbox"/> \$20001-\$30000 6 <input type="checkbox"/> \$50001 或以上 7 <input type="checkbox"/> 不知道	V129_____
129. 你曾參與義務工作多少年？_____ 年(不足 1 年以 1 年計算)	V130_____
130. 過去一年，你曾否參與義務工作？ 1 <input type="checkbox"/> 有(請答第 131 題) 2 <input type="checkbox"/> 沒有 (問卷完，謝謝！)	V131_____
131. 你參與義工服務的時數是多少？ 1 <input type="checkbox"/> 1-10 小時 4 <input type="checkbox"/> 31-40 小時 2 <input type="checkbox"/> 11-20 小時 5 <input type="checkbox"/> 41-50 小時 3 <input type="checkbox"/> 21-30 小時 6 <input type="checkbox"/> 51 小時或以上	V132_____

~ 全卷完，謝謝！~

鳴謝：香港中文大學 社會工作系 倪錫欽教授

機構簡介

「香港遊樂場協會」創會於一九三三年，是香港一所歷史悠久的非政府青少年社會服務機構。透過多元化的服務，致力培育青少年在德、智、體、群、美全面而均衡的身心發展，成為香港社會的接班人。

目前本會提供的服務包括綜合青少年服務中心、兒童及青年中心、地區青少年外展社會工作服務、青少年深宵外展服務、社區支援服務計劃、學校社會工作服務、「香港青年獎勵計劃」、「非常學堂」輟學生輔導計劃、「優才發展及交流中心」、青少年社會企業計劃、「樂TEEN點」深宵臨時宿舍、場館服務、營舍服務、「籃球學院」等等，服務單位遍佈港島、九龍、新界及離島各區，同時，本會亦與澳門、內地及東南亞鄰近地區的政府及公營機構有經常性的交流和合作，以促進彼此間之專業發展。

本會一直秉持「以人為本、追求卓越」的精神，貢獻社會，造福新一代，並致力成為一所本地及國際知名的專業青少年服務機構。

版權：香港遊樂場協會
地址：香港灣仔軒尼詩道130號修頓中心11樓
電話：2573-3849
傳真：2834-6007
網址：www.hkpa.hk
督印人：梁偉權 總幹事
出版日期：2015年8月

《非賣品》
版權所有 不得翻印